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две массовые забастовки голландских железнодорожников; в 1904 г. массовая забастовка железнодорожников в Венгрии; в 1904 г. забастовки и демонстрации в Италии в знак протеста против массовых убийств на Сардинии; в январе 1905 г. массовая забастовка шахтеров Рура; в октябре 1905 забастовка с демонстрациями в Праге и окрестных районах (более 100 тыс. рабочих) за всеобщее избирательное право в Галицком областном парламенте. В ноябре 1905 г. массовые забастовки и демонстрации по всей Австрии за всеобщее избирательное право в Императорском совете; в 1905 г. снова массовая забастовка итальянских сельскохозяйственных рабочих; а еще в 1905 г. массовая забастовка итальянских железнодорожников...53­­­­

Подготавливая политическую конфронтацию с государством, массовая забастовка ставит вопрос о революции. Оно не только продемонстрировало «революционную энергию» и «пролетарское чутье» трудящихся масс, — как подчеркивал Гортер после стачки 1903 г.54, — но и коренным образом изменило всю ситуацию на рубеже веков: «У нас есть все основания думать, что что сейчас мы вступили в период борьбы, когда на карту поставлены власть и институты государства; борьбы, которая может длиться десятилетиями через всевозможные трудности, продолжительность которой еще нельзя предвидеть, но которая, весьма вероятно, в краткосрочной перспективе приведет к коренным изменениям в соотношении классовых сил в пользу пролетариата, если не к захвату власти рабочих в Западной Европе»55.­­

Эти замечания Каутского в его книге Der Weg zur Macht («Путь к власти») должны были быть подхвачены голландскими левыми против Каутского и его сторонников в Нидерландах, таких как Трульстра и Флиген. Забастовка 1903 года действительно поставила вопрос о «реформе или революции» и неизбежно привела в самом начале к конфронтации с реформистами, предавшими не только революционный дух партии, но и непосредственную борьбу.

1. **Марксистская оппозиция внутри СДАП (1903-1907)**

Оппозиция внутри партии должна была быть тем более энергичной, что последствия поражения забастовки, саботированной Трульстра-Флиген

53 Там же.

54 Выступление Гортера на Девятом съезде Снэпа в 1903 году; цитируется Рутером 1935, с. 573.

55 Карл Каутский, цитата из Luxemburg 1910. Роза Люксембург полемически использует заявления Карла Каутского в пользу революции. Der Weg zur Macht («Дорога к власти»), написанная в 1909 году, была лебединой песней «папы марксизма». руководства, были катастрофой для рабочего движения. Около 4000 рабочих были уволены за забастовку. Состав НАС, несмотря на его боевую позицию во время борьбы

*и ее противостояние Флигену, сократилось с 8000 в 1903 г. до 6000 в 1904 г. Членство в партии Трульстры, которая теперь имела репутацию предателя, также значительно сократилось: с 6500 членов в конце 1902 г. до 5600 в конце 1902 г. 1903. 56 Напротив, признак спада или даже деморализации в конце забастовки можно было увидеть в быстром росте религиозных союзов. В политическом плане наиболее воинственное профсоюзное движение, НАС, которое могло бы стать экономической организацией СДАП, сблизилось с анархистскими позициями Домелы Ньювенхейс. Падение членства продолжалось до появления трибунистского движения, которое все больше и больше влияло на него57. Напротив, в 1905 году социалистические союзы, связанные со СДАП, создали свою собственную центральную профсоюзную федерацию: nvv (Конфедерация профсоюзов Нидерландов). . Находясь под сильным влиянием реформистского профсоюза алмазных рабочих Анри Полака58, он быстро стал крупнейшей федерацией профсоюзов в стране. С самого начала nvv отказалась способствовать распространению борьбы в строительной отрасли; в последующие годы она заняла ту же позицию сдерживания и избегания солидарности с бастующими рабочими59.*

Столкнувшись с развитием реформизма в партии и ее ослаблением как рабочей партии, марксисты сначала заняли умеренную позицию. Они не только не решались сформировать решительную фракцию, чтобы завоевать лидерство в партии, но и их атаки на Труэльстру оставались крайне осторожными. Хотя Троэльстра активно предал забастовку, они все еще не решались говорить о предательстве. Когда оценка партии транспортной забастовки обсуждалась на IX съезде партии в конце 1903 г., Гортер говорил сдержанно. Настаивая на том, что он «противник руководства Троэльстры не только в этой забастовке, но и в других важных вопросах», он не решался говорить о­

56 Цифры приведены Ruter 1935, p. 550.

57 После раскола партии в 1909 г. на NAS оказал сильное влияние Сневлит, который в 1910 г. был президентом Голландской конфедерации железнодорожных и трамвайных работников (Nederlandsche Vereeniging van Spooren Tramwegpersoneel [nvstp]), которую он покинул в 1912 г. поражение прошлогодней забастовки моряков.

58 Анри Полак, поиграв с «марксистскими» идеями и трибунистскими симпатиями, стал ревизионистом. Он был членом парламента sdap 1913-37.

59 Под предлогом невыполнения указаний НАС прямого действия НВВ фактически выступало за выход из забастовок, отказываясь от всякой солидарности с амстердамской забастовкой строителей 1909—1910 годов и с забастовкой матросов 1911 года. последний удар, см. Sneevliet 1911.­

предательстве руководства: «Естественно, речь идет не о предательстве, а о

слабость политических концепций Труэльстры и его постоянные колебания»60.

Конгресс 1903 года в Энсхеде не имел того благотворного эффекта, на который надеялись марксисты из De Nieuwe Tijd. Хотя Троэльстра был вынужден отказаться от поста редактора Het Volk («Народ»), чтобы его заменил Так, Гортер был вынужден пожать ему руку во имя «солидарности» и «единства» в партии против «общего внешний враг»62. Троэльстре удалось создать впечатление, что Гортер и его сторонники нападают на него лично, а не политически. Сетуя на то, что есть желающие лишить его руководящих обязанностей, он поставил вопрос о доверии. Он изображал из себя жертву, а не свою истинную роль одного из элементов, наиболее ответственных за оппортунистическую ориентацию партии: таким образом он завоевал «доверие» партии в целом. Таким образом, ревизионистское руководство избегало обсуждения насущных принципиальных и тактических вопросов классовой борьбы. Будучи полностью изолированным, марксистское меньшинство не капитулировало и продолжало решительную борьбу. С 1905 по 1907 год марксистское течение столкнулось с энергичным контрнаступлением ревизионистов.­

* 1. ***От Гааги (1905 г.) до Утрехтского (1906 г.) Конгресса***

Парламентская фракция, составлявшая реальное руководство партии, шла все дальше и дальше в сотрудничестве с буржуазией. В 1905 г., во время выборов в провинциальные советы, ревизионисты выдвинули идею поддержки либералов против Антиреволюционной партии («Антиреволюционной партии» — арп) правительства Абрахама Кейпера, сломившего транспортную забастовку. На выборах левые не отказывали в поддержке либеральным кандидатам, выступавшим за всеобщее избирательное право против избирательных прав, основанных на собственности. В этом смысле она приняла резолюцию на Гаагском конгрессе 1905 г.: «[партия] заявляет, что на выборах она будет поддерживать только тех кандидатов, которые выступают за срочное введение всеобщего избирательного права»63.­

Но для марксистов не могло быть и речи о превращении этой тактической и временной опоры в принцип. Вопреки тому, что утверждал Троэльстра, это было

60 Proceedings of the Ninth Congress, цитируется у Gorter, Pannekoek and Van Ravesteyn 1909, p. 8.

61 Это назначение писателя и журналиста Питера Лодевийка Така (1848–1907) было единственной уступкой, сделанной левым. См. биографии Thys 1956 и GWB Borrie в bwn 1979.

62 В отличие от Вейнкопа и Ван Равестейна, Гортер всегда искренне заботился о единстве организации, оставаясь непримиримым в политических дебатах.­

63 См. Gorter, Pannekoek and Van Ravesteyn 1909, p. 8.

вовсе не в том, чтобы призвать рабочих голосовать за «либералов всех мастей», даже если они были антиклерикалами. С классовой точки зрения борьба велась не против отдельной капиталистической партии, а против капитализма в целом. Во избежание смешивания

Помимо мелкобуржуазных и мелкокрестьянских элементов, рабочие должны были четко определить свою истинную сущность. Как писали Паннекук, Гортер и ван Равестейн в брошюре «Основание СДП», распространенной среди немецкой социал-демократической прессы для объяснения раскола 1909 года: «При каждой возможности партия должна показывать рабочим, что их враги сидят слева. стороне парламента так же, как и справа...»64

Но вместо того, чтобы уважать решения съезда, партийное руководство, парламентская фракция и социалистическая ежедневная газета «Хет Волк» предоставили избирателям-социалистам свободу голосовать за любого либерального кандидата, который им нравился. Твердо придерживаясь традиционных для рабочего движения позиций, марксисты оказались изолированными от рабочих масс. Троэльстра играл на этом как мог.­

Однако реакция внутри партии была. Несмотря на события 1903 г., партия далеко не поддалась ревизионизму; она еще была способна на пролетарские реакции против парламентской фракции Троэльстры. Гаагский конгресс 1905 г., несомненно, под давлением революционных событий, происходивших в России, назначил новый руководящий комитет партии, на этот раз состоявший в большинстве из марксистов, включая Гортера65. доля. Последний хотел поддержать новое либеральное правительство, «чтобы подтолкнуть его по пути реформ». Для руководящего комитета, основанного на группе De Nieuwe Tijd, об этом не могло быть и речи. Настоящим вопросом было развитие агитации против ограничения права на забастовку, независимо от того, какое правительство, будь то либерал или клерикал. В очередной раз Троэльстра нарушил партийную дисциплину, заняв позицию, осуждающую агитацию рабочих. 9 марта 1906 г. он открыто выступил перед буржуазными парламентариями против действий рабочих и поддержанных партией, несмотря на то, что был членом руководящего комитета66.

Этот конфликт поставил в рабочем движении животрепещущий вопрос: парламентская фракция или руководящий комитет, избранный партией, определяли политику организации? Речь шла о том, является ли

64 Там же.

65 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 9. С Гортером были Вейнкоп, Мендельс и Вибаут.

66 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 11. Комитет ограничился выражением своего «удивления» позицией Труэльстры.

партия находилась на службе у неконтролируемой группы парламентариев, проводивших политику сотрудничества с буржуазией, или деятельность этой группы должна была жестко контролироваться решениями, принятыми на партийном съезде. Этот конфликт из-за влияния и принятия решений был не уникален для Нидерландов. В Германии, например, Розе Люксембург пришлось бороться с парламентским руководством67.­­

с вопросом о сохранении его революционного характера. В России после 1905 г., когда большевики имели депутатов в Думе, их парламентская фракция жестко контролировалась ЦК; и не случайно она была одной из немногих, проголосовавших против военных кредитов в августе 1914 года.

Это противостояние между Труэльстрой и руководящим комитетом должно было поставить реальный основной вопрос: реформа или революция. В брошюре, выпущенной им как раз к Утрехтскому конгрессу (15–17 апреля 1906 г.), Трульстра обрушился с нападками на новый партийный комитет, делая вид, что, как обычно, нападали лично на него и что новое марксистское руководство было «доктринерским» и «догматичным». 68. Представляя себя «невинной» жертвой преследования группы Гортера, он не мог, однако, скрыть того, что действительно лежало в основе его мыслей: что СДАП должна быть национальной партией, а не интернационалистской. Партии пришлось идти на компромиссы с мелкой и крупной буржуазией: она должна была не только учитывать существовавшие в пролетариате мелкобуржуазные предрассудки — «религиозный и отчасти мелкобуржуазный характер пролетариата»69, — но и «играть на конфликтах буржуазных групп между собой». . Чтобы сделать эту реформистскую ориентацию более привлекательной, Трульстра без колебаний прибегал к антиинтеллектуальной демагогии: марксисты были «ультраинфантильны» и хотели превратить партию в «пропагандистский клуб»70. Марксистской мечте нужно было противостоять. с «твердым»­­

67 Роза Люксембург сумела поставить настоящий основной вопрос: реформа или революция. Так, она могла бы написать: «... Прежде всего имеет значение общая организация нашей агитации и нашей печати для того, чтобы трудящиеся массы все более и более полагались на свои силы и самостоятельное действие и не считались более с парламентская борьба как центральная ось политической жизни». С революционной точки зрения было жизненно необходимо «предостеречь сознательный рабочий класс от пагубной иллюзии, что можно искусственно реанимировать демократию и буржуазную оппозицию в парламенте, умеряя и разбавляя социал-демократическую классовую борьбу» (Sachsische Arbeiterzeitung, 56 декабря 1904 г.).­

68 Троэльстра 1906.

69Troelstra 1906, с. 96.

70 Эта демагогия, используемая Трульстрой, который облачался в «рабочие» цвета, часто была реальностью парламента: «Будет ли партия парить над головами настоящих рабочих, опираясь на воображаемый пролетариат, или, как это было с самого начала, своего существования и своей деятельности в парламенте и в муниципальных советах, будет ли он все глубже проникать в реальную жизнь нашего народа»71.

Таким образом, для Трульстры единственный возможный путь вперед для пролетариата, который он, впрочем, намеренно сливал с другими «народными слоями», лежал не в классовой борьбе, а в парламенте.

Для достижения своих целей - превращение партии в чисто парламентскую голландскую национальную­

партия - Трульстра предложил не что иное, как ликвидацию марксистского руководства, реорганизацию партии, передачу всех полномочий парламентской фракции, которая до этого момента имела только двух представителей в руководящем комитете, согласно уставу. Исполнительный комитет партийного комитета, избранный активистами, должен был быть заменен «исполнительным органом» парламентской фракции; последний, по его словам, «представляет партию — не официально, а фактически, в парламенте и в практической политике»72. На самом деле целью было установить настоящую диктатуру ревизионистской фракции; он хотел не меньше, чем контролировать все партийные органы, чтобы лишить левых всякой свободы критики.

Умелая кампания, проведенная Трульстрой, Флигеном и Шапером среди активистов, позволила им изобразить из себя жертв охоты на ведьм не против ревизионизма, а против себя лично. Они имели такой успех, что в резолюции, принятой на Утрехтском съезде, предлагалось ограничить свободу обсуждения и критики в партии: «[Учитывая], что единство партии несомненно находится под угрозой, съезд осуждает это злоупотребление свободой критики, принцип, не вызывающий возражений в нашей партии, и внушает всем товарищам необходимость держать критику в таких пределах, чтобы товарищи проявляли уважение к достоинству и единству партии»73.­­

* 1. ***Новый ревизионистский курс (1906-1907)***

Не могло быть сомнения, что эта резолюция была настоящим дамокловым мечом, нависшим над головой марксистов с целью запугать их и, если возможно, заставить капитулировать перед ревизионизмом. После съезда Трульстра мог открыто угрожать Гортеру: «Если Гортер еще раз заговорит о «сближении

использовались против марксистских левых. Он вернулся в моду во время «большевизации» коммунистических партий в 1920-х годах, чтобы сокрушить левых коммунистов.

71 Троэльстра 1906, с. 96, цитируется у Gorter, Pannekoek and Van Ravesteyn 1909, p. 14.

72 Троэльстра 1906, с. 101.

73 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 15.

связи с буржуазной демократией», острота в этом утверждении будет снята резолюцией»74.

Этот триумф ревизионистского диктата расчистил путь для пересмотра марксистской программы партии. Комиссия по пересмотру программы была сформирована в нарушение правил функционирования партии: партийный комитет, решивший назначить комиссию, сделал это без мандата съезда, единственного органа, имеющего право принимать решение о пересмотре программы. Комиссия под влиянием ревизионистов предложила не что иное, как изменение марксистских условий вступления в партию: если партия основывается на теоретическом

рамках, не было необходимости принимать лежащую в его основе материалистическую философию, чтобы присоединиться к ней. Таким образом, дверь была открыта для немарксистских, религиозных и даже буржуазных элементов.

Харлемский конгресс 1907 г. лишь подтвердил торжество ревизионизма. Немногочисленные марксисты, входившие в комиссию, лишь прикрывали ее, едва ли могли высказать свои взгляды. Конгресс принял декларацию, поставившую партию в центр, между марксизмом и ревизионизмом: «Программа не может быть ни ортодоксально-марксистской, ни ревизионистской, ни компромиссом между двумя ориентациями»75. Что касается марксизма, представленного Гортером, Паннекуком и Роландом Холстом, это могло быть только вопросом «частного мнения»76.

Поражение, которое марксизм потерпел на этом съезде, было таково, что ни Паннекук, ни Ван дер Гус не смогли распространить своих памфлетов против руководства партии77. Одна резолюция съезда, принятая единогласно, была еще более жесткой, чем резолюция, принятая на Утрехтском съезде: право на критику было приостановлено во имя «партийного единства». Партийная демократия была открыто попрана с согласия подавляющего большинства ее членов, надеявшихся на прекращение того, что они считали простыми личными ссорами.

Для марксистов, составляющих очень незначительное меньшинство, выбор был между капитуляцией и борьбой: они выбрали борьбу, чтобы бороться за старую марксистскую ориентацию партии. Таким образом, они основали свой собственный журнал De Tribune («Трибуна»), название которого также было принято его сторонниками в связи с их тенденцией.­

74 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 16.

75 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 20.

76 Там же.

77 Паннекук 1906 г .; Ван дер Гус, 1907 год.

1. **Рождение «трибунистского» движения**

В октябре 1907 г. радикальные марксисты начали издавать свой «Социал-демократический еженедельник». Во главе De Tribune стояли будущие лидеры трибунистской организации: Вейнкоп, Сетон и Ван Равестейн, которые пользовались безоговорочной поддержкой III округа Амстердама, самой революционной ветви партии. Паннекук (секция Лейден) и Гортер (секция Буссум) регулярно вносили свой вклад, предоставляя одни из лучших теоретических и полемических текстов. Все они были вдохновлены надеждой на грядущую революцию: исторически это был самый благоприятный период, с которым они когда-либо сталкивались, с началом экономического кризиса, который, если они еще не осознавали этого, представлял собой ранние симптомы общего кризиса экономики.­

капитализм.

Они уже имели антипарламентскую направленность: борьба рабочего класса должна была соединиться с международной борьбой, освобожденной от всяких иллюзий парламентских или национальных решений. На самом деле цель состояла в том, чтобы: «Во-первых, разоблачить действительный смысл предательских маневров буржуазной демократии относительно избирательного права и социальных реформ, а во-вторых, дать рабочим представление о действительном значении международного положения и классового положения». борьба за границей».­­

Следует отметить, что эта политическая линия была очень близка к позднейшему течению Бордиги, с провозглашением политической и теоретической борьбы против буржуазной демократии и утверждением интернационализма79. Однако существенное отличие — и оно было связано с исторической период - заключался в том, что организованная борьба марксизма против ревизионизма планировалась вокруг теоретического журнала и принимала форму оппозиции. Лишь гораздо позже, в развитии рабочего движения, возникла необходимость в создании организованной фракции, а не оппозиции внутри партии. Первыми это поняли большевики, хотя и опоздали.

Ясно, что трибунистам было бы чрезвычайно трудно иметь какую-либо организованную деятельность, кроме как в секциях, где они имели большинство, как в Амстердаме. Вытесненные ревизионистами из центральных руководящих органов, они считали свою борьбу по существу теоретической. Теоретический вклад марксистско-трибунистского течения с 1907 по 1909 год был, кроме того, чрезвычайно важным, решающим в конституции интернациональной коммунистической левой (см. главу вторую).

78Гортер 1909а с. 122.

79Бурне 1999.

Но политическая борьба — с изданием «Де Трибьюн», не идущей на уступки в борьбе с ревизионизмом, — очень быстро обострилась и вскоре поставила вопрос о расколе в партии. Началась антимарксистская охота на ведьм. В Роттердаме ревизионистские вожди уволили марксистских редакторов местной партийной газеты сразу после Арнемского конгресса (19—21 апреля 1908 г.), отклонившего предложение Трульстры о запрещении «Де Трибьюн». После этого широкое распространение получил процесс запрета других местных марксистских изданий80. В партии был открытый кризис; это должно было набрать обороты с публичным вмешательством Труэльстры против марксистских позиций в парламенте перед буржуазными политическими партиями.

* 1. ***Вопрос эпохи и кризис***

Конфронтация с трибунистами произошла осенью 1908 г., когда Троэльстра стал отстаивать в парламенте определенные позиции, а именно публично отрицал

необходимость для рабочих понять эволюцию капитализма теоретически, в рамках марксизма; он утверждал, что в классовой борьбе «не нужна абстрактно-логическая теория»81. Наконец, он защищал идею, что «капитализм сам по себе приведет к социализму»82 — без всякой необходимости революции и, следовательно, в мирной и автоматическим образом. Это было равносильно тому, чтобы сказать, что социализм уже не определяется наличием объективных условий кризиса и созревания пролетарского сознания; это стало просто религиозным верованием. De Tribune отреагировала на эти утверждения очень резко и резко, осудив Троэльстру, символ ревизионизма в партии:

Практический политик социал-демократии должен понимать и теорию: он должен знать ее и уметь защищать. Для «буржуа» это, может быть, трудная задача, но рабочий класс не меньше требует от своих вождей. Несомненно, это знание, эта социалистическая наука, очень часто легче понять рабочему, чем человеку буржуазного происхождения. Рабочий может сразу понять из своей жизни, что такое социализм, а буржуазный социалист должен прежде всего понять теорию; например, в чем еще не ясно Трульстра: что экономическая пропасть между классами должна всегда увеличиваться... Если существует возможность, что пропасть между классами не будет увеличиваться, то наш социализм

80 См. главу «De Tribune in de s dap» в Van Ravesteyn 1948.

81 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн 1909, с. 28.

82 Гортер, Паннекук и Ван Равестейн, 1909 г.

уменьшился до простой веры; уверенность становится пассивной надеждой. Рабочие уже достаточно надуманны «надеждами» и «верованиями». Им для этого социализм не нужен. Церковь также поддерживает их в вере в то, что на небесах все будет лучше, и добрые либералы и демократы надеются, что скоро станет лучше83.

Но самым важным в трибунистском разоблачении ревизионизма было теоретическое утверждение исторического курса капитализма на глобальный кризис. В этом голландские левые — за исключением Паннекука гораздо позже — солидаризировались с позицией Розы Люксембург, которую она выразила в 1913 г.: «Так называемое «пророчество» Маркса также полностью реализуется в том смысле, что современные периоды развития капитализма становятся все короче и короче, что вообще «кризисы», как сила перехода от сильного производства к слабому, еще сохраняются и с развитием капитализма становятся все более продолжительными и обширными, так что беды, которые были когда-то ограниченные на местном уровне, они все больше и больше становятся всемирными катастрофами»84.

Большинство в СДАП считало эти нападки на ревизионистские теории Трульстры чисто личными. После этого ревизионисты запретили продавать De Tribune на публичном собрании, на котором выступал Троэльстра. Это был чрезвычайно серьезный акт, имевший историческое значение для рабочего движения и противоречащий свободе критики в рабочей партии. Это было началом процесса исключения марксистских позиций, процесса, который резко ускорился в годы после 1909 года.

* 1. ***Гортер против Троэльстры по вопросу о «пролетарской морали» (декабрь 1908 г.)***

В 1908 году De Tribune опубликовала сборник основных вкладов Гортера в популяризацию марксизма: «Исторический материализм, объясненный рабочим». На примере забастовки 1903 года Гортер показал, что классовая борьба породила подлинную классовую мораль, вступившую в противоречие с «общей» моралью, отстаиваемой сторонниками существующего строя. Материалистическая концепция, защищаемая Гортером и подрывающая основы любой религиозной морали, подверглась яростной критике в парламенте со стороны кальвинистского делегата Де Саворнина Ломана 19 и 20 ноября. Защищая единство нации, он обвинял социал-демократию в желании разжечь войну между классами и таким образом опьянить рабочий класс марксизмом.

83 Там же.

84 См. Luxemburg 2003. Критика Паннекука — «Theoretisches zur Ursache der Krisen» — была опубликована в Die Neue Zeit Каутского, Vol. 31 (1912-13), стр. 780-92.

Вместо того, чтобы пойти на блок с Гортером перед лицом нападок представителя этой буржуазной линии, Трульстра разразился резкой критикой против Гортера, которого он представил как непредставителя партии и как карикатуру на марксизм. Для него мораль не определялась общественными отношениями; оно было одинаково справедливо и для пролетариата, и для буржуазии. Чтобы поддержать это, он использовал двусмысленные понятия, которые Маркс использовал в статутах Первого Интернационала: права, обязанности и справедливость. , превратил мораль классовой борьбы, руководствуясь общими интересами и деятельностью, направленной на победу, в чудовище. Согласно этой концепции, Материализм Гортера был чистым призывом к убийству и вел к варварству. Он утверждал, например, что Гортер будет против «рабочего, спасающего сына капиталиста от утопления»86. Демагогия Трульстры в этом аргументе была идентична демагогии Де Саворнина Ломана, на стороне которого он стоял.­­­­

Гортер энергично ответил, как это было в его стиле, и против де Саворнина Ломана, и против Труэльстры быстро написанной брошюрой, опубликованной для целей

борьба.87 После периода политической изоляции он бросился в борьбу за контроль над партией. Гортер резко сосредоточился на личности Труэльстры, который «на самом деле, по сути того, что он говорит, выбрал лагерь буржуазии»88. положения устава Первого Интернационала. В то же время Гортер энергично опроверг обвинение в том, что мораль пролетариата означает наступление на отдельных капиталистов, не заботясь о человеческих чувствах. Мораль пролетариата была по существу боевой моралью, которая стремилась защитить свои интересы от класса буржуазии как экономической категории, а не как суммы индивидов. Это была мораль, согласно которой рабочий класс стремился уничтожить себя в

85 В письме Лайону Филипсу от 29 ноября 1864 г. Маркс очень ясно объяснил, почему он включил эти обороты речи, унаследованные от ушедшей эпохи: «Из вежливости к итальянцам и французам, которые всегда используют громкие фразы, я должен был несколько бесполезных фигур речи в Преамбуле к Уставу, но не в Обращении». Цитируется Данжвиллем, 1973 г.

86 Это утверждение Трульстры цитируется в полемическом памфлете Гортера 1908 г., озаглавленном «Классовая мораль: ответ джонгхиру Де Саворнину Ломану и г-ну П. Дж. Трульстре, членам парламента».

О Де Саворнине Ломане, христианском консервативном политике-кальвинисте, основателе Christelijk Historische Unie (chu) в июне 1908 года, см. Suttorp 1948.

87 Адаптировано из статей, опубликованных в De Tribune 5 декабря 1908 г.

88 См. Gorter 1908, p. 11.

бесклассовое общество, оставив на своем месте реальную мораль, мораль всего человечества, освобожденного от классового общества.

После этой полемики раскол был неизбежен. Этого хотел сам Трульстра, чтобы избавить партию от всякой критической марксистской тенденции. В письме Флигену от 3 декабря он писал: «Раскол налицо; единственным выходом может быть раскол».

1. **Раскол на внеочередном конгрессе в Девентере**

**(13-14 февраля 1909 г.)**

Для ликвидации трибунистов и их журнала ревизионистские вожди предложили провести референдум для рассмотрения вопроса о подавлении «Де Трибюн» на чрезвычайном съезде. Партийный комитет колебался и даже выступал против такой чрезвычайной меры. Троэльстра прошел через голову комитета и на референдуме получил две трети голосов, необходимые для созыва конгресса. Таким образом, стало очевидным, что подавляющее большинство sdap заражено ревизионизмом; рядовые были еще более ревизионистскими, чем руководство.

Более того, марксистские элементы, вышедшие из De Nieuwe Tijd и сотрудничавшие с De Tribune, капитулировали перед Трульстрой. В ходе конференции, состоявшейся

31 января, на которое даже не были приглашены главные редакторы «Трибунистов», Роланд Холст и Вибо 89 заявили, что готовы покинуть редакцию своего журнала, чтобы издавать в будущем еженедельное приложение (Het Weekblad) к Het Volk, ежедневной газете sdap. Новое издание будет свободно от какой-либо марксистской критики ревизионизма. Вместо того, чтобы действовать солидарно со своими товарищами по борьбе, они принесли присягу на верность Труэльстре, заявив о том, что выступают за «общее дело верного партийного товарищества»90. Они провозгласили себя «марксистами за мир», пытаясь укрыться в центристская позиция примирения между правыми и марксистскими левыми. Роланд Холст постоянно поддерживал эту позицию. Трибунисты не замедлили упрекнуть Роланда Холста в этой капитуляции;

Правда, со своей стороны, марксистское меньшинство было далеко не единодушно в отношении доведения борьбы внутри СДАП до ее окончательного завершения. Вейнкоп, Ван

89 См. Cahiers over de geschiedenis der cpn, № 7, сентябрь 1982 г., «De ideologische en organisatorische asten van het Tribune-conflict 1907-1909».

90См. Врий Нидерланды, 18 февраля 1984 г., «Het Deventer Congres», стр. 14-15.

Равестейн и Сетон, которые представляли собой подлинную организационную главу меньшинства, еще до съезда приняли решение о расколе, чтобы сохранить работу «Де Трибьюн». С другой стороны, Гортер, формально не входивший в редакцию, был гораздо осторожнее. Он не доверял стремительности этой триады и не хотел ускорять раскол. Он надеялся, что Вейнкоп смягчит свою позицию и что трибунисты останутся в партии, даже ценой принятия подавления De Tribune, если им не удастся предотвратить это на конгрессе в Девентере. В письме, отправленном Каутскому 16 февраля, через два дня после окончания съезда, он резюмировал свою позицию: «Я постоянно возражал против редакции «Де Трибьюн»: мы должны сделать все возможное, чтобы привлечь к себе других,­

На самом деле, на чрезвычайном съезде в Девентере трибунисты ожесточенно сражались в течение двух дней и в крайне тяжелых условиях92. Часто их прерывал Трульстра, который систематически использовал «антиинтеллектуальную» демагогию со своими ироническими ссылками на «профессоров из De Tribune». , и часто встречая смехотворное непонимание съезда, они продолжали наступление. Они боролись за сохранение революционной сущности партии, или, как выразился Гортер, «партийной соли». Отсутствие свободы для марксистской критики оппортунизма — свободы, существовавшей в больших партиях, вроде немецкой СДПГ, — означало подавление возможности «пробуждения революционного сознания»93. Больше, чем кто-либо другой, Гортер мог выразить

конгрессу революционные убеждения трибунистов: открывался решающий период, период надвигающейся войны и революции в Германии, который вовлечет в брожение Нидерланды: «В международном плане этот период очень важен. Назревает международная война. Тогда немецкий пролетариат поднимет восстание, и Голландия должна будет выбрать свой курс; так что партия должна радоваться тому, что в ней есть люди, которые ставят революционную сторону нашей борьбы на первое место»94.

Сознавая, что sdap быстро идет ко дну, в конце съезда Гортер заключил громким призывом к перегруппировке революционеров вокруг De Tribune: «Приходите и присоединяйтесь к нам вокруг De Tribune; не дай лодке пойти ко дну». Однако это обращение не было призывом к расколу и созданию новой партии, поскольку

91 Письмо находится в Архиве Каутского в iisg в Амстердаме (d xi 241). Цитируется по De Liagre Bohl, 1973, p. 45.

92 сдап 1909г.

93 Врий Нидерланды, 18 февраля 1984 г., «Het Deventer Congres», стр. 19-23.

94 сдап 1909, с. 20.

тем самым трибунисты потеряли бы всякую возможность развития: «Наша сила в партии может возрасти; наша сила вне партии никогда не может вырасти»95.

Но эта борьба за то, чтобы остаться внутри партии, не удалась. Старые враги ревизионизма, такие как Ван дер Гус, хотя и отказались исключить трибунистов, тем не менее проголосовали за запрет De Tribune. «Марксисты за мир» стали «центристами» и отказались от революционеров. Раскол стал неизбежен во имя «партийного единства».

Конгресс подавляющим большинством голосов — 209 мандатами против 88 при 15 воздержавшихся — постановил закрыть «De Tribune» и заменить его еженедельником, которым в основном руководит Роланд Холст. Более того, он исключил из партии трех редакторов De Tribune: Вейнкопа, Ван Равестейна и Сетона. По мнению ревизионистов, необходимо было отсечь организующую «голову», отделить «вождей» от массы сочувствующих трибунистам в партии.

Этот маневр не удался. После шока от исключения этих представителей трибунизма в местных отделениях активисты встали на ноги и заявили о своей солидарности с тремя редакторами. Очень быстро то, что до этого было неформальной тенденцией, превратилось в организованную группу. Сразу же после съезда — доказательство того, что трибунисты предвидели эту возможность еще до раскола — образовалась постоянная организационно-комиссия для организации трибунистского течения. Члены группы De Nieuwe Tijd, включая Гортера, в конце концов присоединились к комиссии96. После шести недель сомнений и колебаний Гортер, наконец, решил всем сердцем посвятить себя работе с исключенными трибунистами. Однако он предупредил

против создания второй партии на чисто волюнтаристской основе.

На самом деле именно публикация S dap 13 марта о партийном референдуме, одобряющем решения в Девентере, подтолкнула тех, кто был исключен, к созданию второй партии. 3 712 голосами против 1 340 sdap подтвердил исключение всей редакции De Tribune97.

Тем временем, 10 марта, еще до того, как стало известно об этом окончательном объявлении о высылке, Гортер и Вейнкоп отправились в Брюссель. Их встретили три члена базирующегося в Брюсселе Международного социалистического бюро (isb): Камиль Гюисманс, Эмиль Вандервельде и Эдуард Анселе, все из которых, как известно, принадлежали либо к «центру», либо к «правым»98. Встреча должна была решить «голландский вопрос». Вопреки своим опасениям, Гортер и Вейнкоп получили

95 Врий Нидерланды, 18 февраля 1984 г., «Het Deventer Congres», с. 22.

96 Как и М. Мендельс, позже покинувший СДП.

Холст остался в сдапе.

97 Де Лиагре Бол 1973, с. 49.

98 В 1914 году все должны были присоединиться к «священному союзу» против Германии.

Большое понимание со стороны ИСБ: оно было возмущено изгнанием, согласованным в Девентере, и пыталось обеспечить реинтеграцию исключенных членов и, таким образом, свободное выражение марксизма внутри с. Гюисманс, секретарь бюро, выехал в Нидерланды в качестве посредника, чтобы добиться от sdap следующих решений:

* отмена исключений Девентера;
* включение одного из исключенных редакторов в редакционный совет нового еженедельника, которым руководит Генриетта Роланд Холст;
* признание права марксистского меньшинства на самовыражение.

По всем этим пунктам руководящие органы СДАП, казалось, были потрясены мнениями Гюисмана, выдвинутыми 15 марта. Но накануне в Амстердаме состоялся учредительный съезд трибунистской партии, получившей название СДП (социал-демократическая партия). Таким образом, решение о его основании было принято его членами, даже не дожидаясь результатов переговоров ISB с s dap. Последний, хотя и знал об этих дискуссиях с 10 марта, подтвердил исключения 13 марта.

Таким образом, СДП родилась в ситуации крайней неразберихи. Это была небольшая партия из 419 членов, разделенных на девять секций. Ее программа была программой старой партии до 1906 года, до ревизионистских модификаций.

Вейнкоп был назначен съездом президентом партии из-за его организационных способностей. Гортер стал членом руководства СДП. Но его организационный вес был слишком слаб, чтобы противодействовать личной, даже амбициозной политике Вейнкопа, готового принести на алтарь любую возможность единства.

из «его» группы. Такая политика была слишком удобна для ревизионистского большинства sdap, которое хотело окончательного разрыва с марксистским течением.

По всем этим причинам попытки ИСБ положить конец расколу не увенчались успехом. Большинство на внеочередном съезде, срочно созванном 21 марта, через неделю после учредительного съезда, отклонило предложение Гюисмана вернуться к s dap. Гортер, вместе с несколькими из старой гвардии s dap, был за. Он счел отношение Вейнкопа особенно безответственным, осудив его наедине как «безгранично самоуверенного»99. Он был настолько деморализован, что даже подумывал о выходе из сдп. Однако отказ ИСБ и СДАП от

99 Письмо Луизы Гортер Паннекуку от 23 марта 1909 г., цитируемое Де Лиагре Болем, 1973 г. Хотя он мог следить за ситуацией только на расстоянии, в Берлине, где он преподавал с 1906 г. в Партийной школе СДПГ, Паннекук полностью согласился с Гортер. Он был против любого поспешного раскола, так как стремился привлечь на свою сторону большую часть условий реинтеграции трибунистских активистов, заставивших его принять решение полностью посвятить себя деятельности новой партии.

Съезд 21 марта, несмотря на двусмысленное отношение Вейнкопа, фактически оставил открытой дверь для реинтеграции в старую партию. В резолюции съезда выражено желание большинства сохранить единую партию в Нидерландах. Поэтому съезд выдвинул трибунистам свои условия сохранения своей марксистской критики и деятельности в рамках СДАП, если они будут приняты:

[Конгресс] желает, чтобы в Голландии была единая социал-демократическая партия, и поручает парткому в интересах единства дать себе полную власть распустить с.д.п., как только:

* Sdap путем референдума отменяет исключение трех редакторов;
* СДАП признает в четко сформулированной резолюции свободу всех своих членов или любой группы членов открыто, в любой форме, письменной или устной, провозглашать принципы, воплощенные в программе, и высказывать свою критику100.

Отказ ИСБ и СДАП от этих условий, казавшихся, по сути, ультиматумом, создал новую ситуацию во Втором Интернационале: теперь в одной стране существовали две социалистические партии, обе претендовали на членство в Интернационале. Это была исключительная ситуация. Был, конечно, «русский случай», когда партия социалистов-революционеров, Еврейский Бунд и РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия) были членами Интернационала. Но внутри самой РСДРП, даже после раскола между большевиками и меньшевиками, как обе фракции, так и те, кто был вне обеих фракций,­­

оставались членами одной и той же Российской социал-демократической рабочей партии до пражского раскола 1912 года.

Но для марксистских активистов СДП было совершенно ясно, что их партия есть партия Интернационала. Раскол был локальным, а не расколом

старой партии. В письме он советовал Вейнкопу сформировать компактную марксистскую группу и даже согласиться на «запрещение De Tribune». Хотя он полностью поддерживал новую партию, он очень критически относился к Вейнкопу и Ван Равестейну. В своих мемуарах, написанных в 1944 году, он считал, что «единственное намерение двух лидеров состояло в том, чтобы создать свою собственную партию». Эти цитаты (Паннекук 1982, стр. 143-145) показывают, насколько близко Гортер и Паннекук соглашались с необходимостью создания марксистской фракции в старой партии, прежде чем рассматривать возможность раскола.

100 Резолюция Конгресса, цитируется у Gorter, Pannekoek and Van Ravesteyn 1909, стр. 44–45. с самим Интернационалом. Для них было очевидно, что Интернационал остается живым органом мирового пролетариата и что банкротство sdap Труэльстры никоим образом не является банкротством II Интернационала. Для сдп, как и для большевиков, «образцовой» партией по-прежнему была германская социал-демократия, с которой она оставалась тесно связанной. Как член профсоюза Гортер поддерживал регулярную переписку с Каутским, по крайней мере, до 1911 года, когда левые порвали с каутскианским центром. Паннекук переехал в Германию в 1906 году и после раскола в СДАП был членом бременской секции СДПГ после преподавания в партийной школе в Берлине.

СДП сразу же обратилась в Интернациональное социалистическое бюро (ИСБ) с целью стать секцией Интернационала. Гортеру и Вейнкопу было поручено объяснить ИСБ причины раскола на основе составленных по этому случаю докладов, адресованных Интернационалу101. конфликт между левыми, представленными Паулем Зингером (из немецкой СДП) и французом Эдуардом Вайяном, и правыми, представителем которых был австриец Виктор Адлер. Прием СДП в Интернационал был отвергнут лишь небольшим большинством голосов: резолюция Адлера против приема набрала 16 голосов, резолюция Зингера за 11 (7 ноября 1909 г.)102. Фактически это голосование исключило СДП из международного рабочего движения.

Однако СДП была безоговорочно поддержана левыми большевиками. Ленин, связавшийся с Гортером перед собранием ИСБ, с негодованием осудил решение Брюссельского бюро. Он не сомневался, что ревизионисты несут ответственность за раскол: «[ИСБ] занял формалистическую позицию и, явно поддержав оппортунистов, возложил ответственность за раскол на марксистов»103. Он безоговорочно поддержал трибунистов. отказ признать закрытие De Tribune. Как и они, он осуждал центризм Роланда Холста, «который, к сожалению,­­­

проявил тягостный дух примирения».104

101 Начиная с Амстердамского конгресса 1904 года Интернационал допускал только одну секцию в каждой стране. Чтобы получить допуск в sdp, трибунисты составили отчет на французском языке: см. Wijnkoop and Mensing 1985.

Мария Менсинг (1854–1933) была секретарем Bond van Social-Democratische Vrouwensclubs («Социал-демократические женские клубы»).

102 См. Bulletin Periodique, № 2, март 1910 г., стр. 39–42, в котором дается полный отчет о выступлениях во время сессии ИББ 7 ноября 1909 г. В Haupt and Winock (eds.) 1979–85.

103 Ленин 1963.

104 Ленин яростно писал, что «мадам Роланд Хольст, по моему мнению, голландка Каутская или

Это было началом все более тесной совместной деятельности СДП и большевиков. Отчасти благодаря русским левым СДП была окончательно принята в 1910 г. как полноценная секция Интернационала. Имея один мандат против семи у СДАП, она смогла принять участие в международных конгрессах в Копенгагене в 1910 г. и Базель в 1912 году.105­

Несмотря на маневры ревизионистов, СДП заняла, таким образом, свое место в международном рабочем движении. Она должна была сражаться вместе с интернациональными левыми, но особенно с немецкими левыми, за защиту революционных принципов. Однако раскол временно ослабил марксистскую тенденцию в Нидерландах. Большинство трибунистов оказались не в состоянии бороться до конца в течение s dap ни для того, чтобы отвоевать партию, ни, по крайней мере, для того, чтобы склонить на свою сторону большинство рабочих. Их поспешный раскол означал, что лидеры трибунистов не смогли привести с собой такие элементы, как Сневлит, Роланд Холст и Ван дер Гус, которые остались марксистами, но с центристской выжидательной позицией. При этом небольшая трибунистская партия несомненно была полюсом ясности и перегруппировки революционных элементов.

**11 Деятельность СДП в Нидерландах до 1914 г.**

Вплоть до первой мировой войны, когда ей предстояло завоевать все большую аудиторию среди пролетариата, СДП «пересекла пустыню». Она оставалась небольшой партией, не имевшей большого влияния среди голландского пролетариата: несколько сотен активистов против нескольких тысяч во власти Трульстры. Ее численный рост был очень медленным и ограниченным, несмотря на ее боевой дух: на момент раскола сдп насчитывала 408 боевиков; к 1914 г. — 525.106 В процентном отношении «партия» потеряла женщин-активистов: в 1912 г. СДП состояла из женщин на 38%, а в 1914 г. — на 28%, по данным «Де Трибьюн» от 13 мая 1914 г. Трибьюн был ограничен и колебался: 900 во время Девентерского конгресса, 1400 в мае 1909 г. и 1266 в 1914 г. Из-за ограниченной аудитории СДП никогда не была парламентской партией, хотя и стала ею в конце войны; ее участие в выборах всегда заканчивалось фиаско. На выборах в июне 1909 года она получила 1,5% голосов избирателей.

голосов в каждом округе. Даже Гортер, слывший

голландский Троцкий... в полном несогласии с оппортунистами, а на деле во всем существенном согласен». См. Ленин 1963, стр. 101-10.

105 De Tribune, 10 сентября 1910 г. Вейнкоп и Ван Равестейн (заменившие Гортера, который был болен) были делегатами Копенгагенского конгресса 1910 г.

106 Цифры даны De Liagre Bohl, 1973, p. 58.

лучший оратор в партии, единственный, кто мог возбудить энтузиазм рабочих,107 потерпел сокрушительное поражение: будучи призванным баллотироваться кандидатом в депутаты в 1913 г., в Амстердаме и промышленном городке Энсхеде, он получил 196 голосов за СДП. по сравнению с 5325 для s dap. Но хотя она и принимала участие в выборах, это не было основной сферой деятельности сдп, в отличие от сдп, полностью в них увязшей.

Сокращенная до размеров небольшой группы сдп - в силу неблагоприятных условий, в которых произошел девентерский раскол, - не смогла сплотить на своей стороне молодежную организацию, традиционно активно и радикально стоявшую на переднем крае борьбы. против капитализма и войны. Молодежная организация De Zaaier («Сеятель»), созданная в 1901 г., хотела остаться автономной: ее секции могли свободно присоединяться к той или иной из двух партий108. Когда в 1911 г. СДАП создала свою собственной молодежной организации, по существу противодействовавшей антимилитаристской деятельности Де Заайера, последний распался. Немногочисленные оставшиеся боевики (около сотни) тем не менее отказались следовать за сдп, несмотря на их общую ориентацию.

Несмотря на теоретическую солидность партии, существовала серьезная опасность скатывания СДП к сектантству. Связи партии с промышленным пролетариатом после раскола ослабли. Менее половины его членов работали на фабриках или в мастерских; значительное число составляли служащие и учителя. Партийное руководство — по крайней мере до 1911 г. 109 — состояло из интеллигентов, солидных теоретиков110, но — за исключением Гортера — они часто были сектантами и доктринерами. Это руководство поощряло превращение сдп в секту.­

107 Согласно Роланду Холсту, 1902, с. 93, Гортер был единственным, кто мог «тронуть сердца рабочих и пробудить в них настоящий энтузиазм». Однако его буржуазное образование, а также тот период, когда «лидеры» рабочих партий часто были далеки от рядовых, отдалили Гортера от настоящих рабочих. Об этом свидетельствует один анекдот: приглашенный с пропагандистским визитом в текстильный городок Энсхеде, Гортер сошел с поезда и спокойно пошел пить кофе в известное кафе, оставив рабочего Ван хет Реве, кто пришел встретить его, чтобы ждать снаружи. После 1920 г. Ван хет Реве должен был стать лидером компартии. См. Van het Reve 1982, p. 62.

108 Гер Хармсен 1961.

109 В 1911 г. в руководство СДП вошел ряд рабочих: такие, как Баренд Лютераан, который во время войны принимал активное участие в молодежном движении «Де Заайер», а затем в 1919–1921 гг. возглавил оппозицию КПГ.

110 Виллем ван Равестейн был историком и библиотекарем; Корнелис Сетон, учитель биологии; Геррит Маннури был известным математиком и логиком; Йоханнис А. Н. Кнуттель (1878–1965) был членом Комиссии по филологии и литературе Голландского литературного общества, писателем-составителем Woordenboek der Nederlandse Taal («Словарь голландского языка»).­

С самого начала внутри СДП шла борьба с сектантством. В мае 1909 г. Геррит Маннури — один из лидеров партии и известный математик — объявил СДП единственной социалистической партией, поскольку СДАП стала буржуазной партией. Гортер, который наиболее ожесточенно боролся против Троэльстры, яростно выступал против этой концепции. Вначале в меньшинстве он показал, что, хотя ревизионизм и ведет к буржуазному лагерю, СДАП была прежде всего оппортунистической партией внутри пролетарского лагеря. Эта позиция имела прямое значение на уровне пропаганды и агитации среди класса. В самом деле, можно было воевать рядом с сдапом, когда последний еще отстаивал классовую позицию, не делая ей ни малейших теоретических уступок.

«Секта или партия?» — вот вопрос, который Гортер очень четко поставил перед всей партией в ноябре 1910 г.111. Речь шла о том, собирается ли СДП присоединиться к петиции о всеобщем избирательном праве, выдвинутой СДАП. СДП, как и все социалистические партии того времени, боролась за всеобщее избирательное право. Таким образом, центральным вопросом был анализ политической борьбы. Сначала лишь незначительное меньшинство во главе с Гортером поддержало идею петиции и агитации за всеобщее избирательное право. Потребовалось все влияние Гортера, чтобы небольшое большинство выступило за совместную деятельность с s dap. Гортер объяснил опасность тактики неучастия, которая могла привести партию к полной изоляции. Тактика по отношению к s dap, которая, конечно, была «не настоящей партией», а «конгломератом, масса, собранная вместе под шайкой демагогов», должна была быть массой «шершня», жалящего ее в правильном направлении. Партия сохраняла эту позицию до войны, когда sdap перешла Рубикон, проголосовав за военные кредиты (см. главу третью).

Эволюция СДАП на деле подтвердила правоту той борьбы, которую трибунисты с самого начала вели против ревизионистов. Последние постепенно втягивались в идеологию и государственный аппарат буржуазии. В 1913 г. СДАП высказался за военную мобилизацию в случае войны, и Труэльстра открыто провозгласил приверженность национализму и милитаризму: «Мы должны выполнять свой долг», — писал он в ежедневной газете СДАП112.­

111 «Sekte of Partij», в De Tribune, 19 ноября 1910 г. Гортер доходчиво объяснил, что небольшой размер организации не является гарантией против оппортунизма, такой же большой опасности, как оппортунизм

массовой организации: «Наши враги обрекают малую группу на бессилие путем исключения: а в малой группе есть опасность, что она может замкнуться в себе. Эта опасность угрожает маленькой организации, даже если ее принципы являются лучшими в мире. Эта опасность угрожает и нашей маленькой партии».

112 Хет Волк, 19 мая 1913 г.

Усиленная успехом на выборах в 1913 г., СДАП, получившая 18 мест, была готова принять три «portefeuilles» (министерские посты) в новом леволиберальном правительстве Дирка Боса (1862–1916) Vrijzinnig Democratische Bond (vdb). ) партия, основанная в 1901 г. Участие партии Труэльстры в буржуазном правительстве означало бы полный отказ от оставшихся в ней пролетарских принципов; она становилась буржуазной партией, интегрированной в государственный аппарат. Тем не менее, была последняя, ​​слабая пролетарская реакция внутри партии: на ее съезде в Зволле (известном как «конгресс портфеев») против воли Труэльстры небольшое большинство (375 против 320) выступило против участия министров113. Действительно,

Деятельность sdp не ограничивалась критикой s dap. В основе его лежала классовая борьба, экономическая борьба и действия против войны.

Возрождение международной классовой борьбы после 1910 г. стимулировало активность партии, придавало ей энтузиазм и уверенность. Ее активисты вместе с активистами НАС участвовали в борьбе амстердамских масонов в 1909 и 1910 годах, не доверявших СДАП как «государственной партии». В 1911 г. вместе с НАС партия образовала «Агиткомитет против дороговизны». Так началась длительная совместная деятельность с революционными синдикалистами, которая помогла СДП развить свое влияние среди голландского пролетариата накануне и во время войны. Эта совместная деятельность привела к постепенному уменьшению веса анархистских элементов в небольшом союзе, который развил открытость к революционным марксистским позициям.

Одно важное событие должно было увеличить аудиторию как sdp, так и nas среди голландского пролетариата: международная забастовка моряков 1911 года. 14 июня 1911 года моряки Великобритании, Бельгии и Нидерландов, к которым позже присоединились американцы, - объявила забастовку при поддержке Международной федерации транспортников (ITWF), базирующейся в Лондоне. Это была одна из первых попыток всеобщей забастовки в интернациональном секторе пролетариата. Но многие национальные организации не приняли участия в забастовке, несмотря на ее успех в некоторых странах, таких как Великобритания и Бельгия. В Нидерландах забастовка выявила глубокий раскол в рабочем движении. Союз НВВ,

113 Де Вольф 1978, с. 121. Роза Люксембург, плохо осведомленная о ситуации в Нидерландах, тем не менее указывала на СДАП как на пример «непримиримости Интернационала против» министериализма. Радикальное отношение Труэльстры к «вопросу портфелей» проявляется в его собственных мемуарах: см. Troelstra 1932, p. 211 и последующие страницы.

114 Де Лиагре Бол 1973, с. 113.

прикрепленный к s dap, назвал забастовку в Роттердаме, но не пытался распространить ее на другие порты или другие отрасли промышленности, такие как транспортники или докеры, которые были готовы выйти. Забастовка в Роттердаме была довольно успешной. В Амстердаме, однако, было меньше. НАС, входивший в ИТВФ, провел очень боевую забастовку и завоевал активную солидарность докеров, выступивших в поддержку. Но правительство по требованию судовладельцев приказало оккупировать порт полицией и армией, что привело к кровавым столкновениям с забастовщиками. НВВ выбрал этот момент, чтобы призвать к возвращению к работе, и 9 августа моряки были вынуждены вернуться, изолированные и разбитые. Ответственность за это поражение была возложена на двери нвв и с дап, которая отказала в какой-либо финансовой поддержке тем забастовщикам, которые последовали за НАС. Из союзов, входивших в НВВ, только Конфедерация железнодорожников и трамваев (НВСТП) во главе со Сневлитом оказала какую-либо поддержку матросам. Сневлит и Роланд Холст осудили политику Трульстры и НВВ. В 1912 году они оба ушли из СДАП. Однако в то время как Сневлит ненадолго присоединился к СДП, Роланд Холст отошел от организованной политической деятельности115.

Активное участие СДП вместе с НАС в этой волне классовой борьбы увеличило ее аудиторию среди голландского пролетариата. Классовая борьба нарастала: до 1914 г. процент забастовок, носивших характер стихийных­­

115 Генриетта Роланд Холст осудила «измену» SdAP во время забастовки моряков и докеров в июле 1911 года. Она сообщила Снивлиту о своем намерении покинуть sdap, не вступая в sdp. Сневлит был в Берлине и передал новость Розе Люксембург, чей ответ Роланду Холсту сводит воедино все ее видение необходимости организации левого марксистского движения. После осуждения позиции Роланда Холста в 1909 году, когда она оставила трибунистов в изоляции («вы знаете, я была категорически против того, чтобы вы оставались в партии, в то время как другие ушли»), и раскола, она добавила, что Роланд Холст должен либо остаться в сдап или вступить в сдп, но никогда не выходить из организованного рабочего движения:

«Я думал и думаю, что вам всем следует перегруппироваться либо внутри, либо снаружи: марксистам вредно быть рассеянным (что не значит, что не может быть разногласий). Но теперь, когда ты хочешь покинуть вечеринку, я должен сделать все, что в моих силах, чтобы отговорить тебя. Вы говорите, что не хотите вступать в сдп. Правильно это или нет, судить не берусь. Но достаточно! Вы не будете и не можете присоединиться к sdp. В таком случае ваш выход из СДАП будет означать выход из социал-демократии! Этого вы не можете сделать. Никто из нас не может! Мы не можем быть вне организации, без связи с массами. Худшая рабочая партия лучше, чем никакой партии. И все, безусловно, может измениться. Через несколько лет период потрясений может смести оппортунистическую навозную кучу. Но мы не можем ждать этого периода снаружи;

Цитируется по Roland Holst 1935a, стр. 314-315. Письмо Люксембург от 11 августа 1911 г. было очень высоким: 45 процентов. Оставаясь малочисленной, СДП стала политической силой, с которой приходилось считаться, особенно во время войны (см. главу 3).

Борьба против войны была постоянной заботой трибунистов.

движение еще до образования сдп. В статье Ван Равестейна 1907 года трибунисты отвергли проводимое Вторым Интернационалом различие между «оборонительными» и «наступательными» войнами. Войны больше не могли быть «прогрессивными»; история изменилась, и уже нельзя было пользоваться схемой «буржуазных революций» XIX века: «Пролетариат может сделать из истории такой вывод для своих сегодняшних действий: пока существуют классовые, общественные и национальные антагонизмы». , всегда будет невозможно установить четкое различие между наступательными и оборонительными войнами. Война, всякая война, должна вестись всеми возможными средствами»116. Эта позиция, прямо противоположная концепциям Жореса, полностью соответствовала позиции Люксембург и немецких левых.

В ноябре 1912 года СДП направила Гортера и Вейнкопа в качестве делегатов на внеочередной конгресс в Базеле, Швейцария, чтобы выдвинуть решительно интернационалистскую резолюцию против неминуемой угрозы войны. Для этого Гортер подготовил речь против милитаризма и империализма, части которой были включены в брошюру, написанную Гортером в октябре 1914 г. (см. главу третью). Он продемонстрировал не только империалистическую природу всех государств — ту же позицию, которую защищала в то время Люксембург, — но и опасность пацифистского течения в Интернационале. Примечательно, что ее вывод был о единстве международного пролетариата, созданного империализмом, — тема, которую потом постоянно поднимал левый коммунизм. СДП предложила поправку к резолюции съезда, которая была отклонена. Поправка призывала к забастовке протеста в случае начала мировой войны и тщательно отделяла эту позицию от идеи «всеобщей забастовки», выдвинутой анархистами. Однако прения по этому вопросу на съезде были запрещены, и речь Гортера произнести не удалось117.­

116 Ван Равестейн в Die Neue Zeit 1907-8, Vol. я, стр. 388-9. Подобно ван Равестейну, Люксембург осуждала оппортунистические позиции, отстаиваемые Жоресом, в своей книге «Новая армия» (1911): «Здесь мы снова находим в качестве основы для любой политической ориентации хорошо известное различие между оборонительной и наступательной войной, которое когда-то играло важную роль во внешней политике социалистических партий, но от которой, в свете опыта последних десятилетий, следует просто отказаться» (из Leipziger Volkszeitung, 9 июня 1911 г.).

117 См. октябрьское предисловие Гортера 1914 г. к его брошюре «Het Imperialisme, de Wereldoorlog en de Socialedemocratie» (Gorter 1914).

Базельский манифест ни слова не сказал ни о вопросе о «защите отечества», ни о различии Жореса между «наступательной» и «оборонительной» войной. В религиозной атмосфере Базельского собора, усиленной звоном колоколов, революционный голос СДП не нашел отклика в Интернационале; его заглушала страстная пацифистская речь Жореса.

1. **СДП и колониальный вопрос - Трибунисты и Сневлит в**

**Индонезия**

Как и в большинстве промышленно развитых европейских стран, голландское рабочее движение весьма конкретно столкнулось с колониальным вопросом. «Жемчужиной» голландской колониальной империи была Голландская Ост-Индия (ныне Индонезия), эксплуатация которой гарантировала голландской буржуазии значительные прибыли. Около 100 000 европейцев поселились в Индонезии при общей численности населения в 50 миллионов человек. Голландский пролетариат столкнулся с кровавой колониальной экспансией, единственным наиболее значительным эпизодом которой была долгая и кровавая война в Ачехе (Северная Суматра), которую вели мусульмане. Война подошла к концу в 1910 году, унеся более 60 000 жизней ачехцев, а также более 12 000 голландских солдат, убитых или умерших от болезней. Для голландского капитала было жизненно необходимо контролировать Малаккский пролив после открытия Суэцкого канала в 1869 г. Голландские колониальные войны 1904–1910 гг.­­­­

Рост голландского империализма можно было увидеть в массовых инвестициях в плантации (чай, каучук, кофе, сахар и кока) и нефтяную промышленность (Shell), а также в растущем военном присутствии.

В середине девятнадцатого века проблема радикального и рабочего движения была поставлена ​​в индивидуальной и литературной манере великим автором «Макс Хавелаара» (1860 г.) и памфлетистом Мультатули — псевдоним Эдуарда Доуэса Деккера (1820– 87) — чьи гуманистические и анархистские позиции оказали влияние на поколения голландских марксистов. Мультатули — государственный служащий Индонезии, уволенный из правительства в 1856 году после обвинения богатой местной знати в коррупции — осудил колониальную эксплуатацию и выдвинул лозунг: «Голландцы вон» («Indie los van Holland»). Его книга, известная также в истории голландской литературы, способствовала официальной отмене рабства (1863 г.) и принудительной «культурной системы» (1870 г.) в Индонезии. В 1870-х годах sdb Домалы Ньювенхейс призвал к колониальной независимости, и, прежде всего, прекращение всех колониальных войн, в частности войны в Ачехе, которая только что началась. Но реальный интерес к колониальному вопросу с принятием политических­­­

и теоретические положения, появились только с развитием марксистского движения и Второго Интернационала.

Во Втором Интернационале колониальный вопрос был тесно связан с антимилитаризмом, поскольку армия использовалась в кровавых колониальных войнах против «туземного» населения. О совместной борьбе пролетариата колониальных и колонизированных стран против мирового капитала не могло быть и речи. Колониальный вопрос был частью «национального вопроса», а не вопроса об освобождении всего человечества от капиталистического господства. Вот почему ответы «ортодоксальных» и «социал-империалистических» течений в Интернационале располагались на национальной территории:­­­­­­

Марксисты были за образование новых наций; ревизионисты защищали колониальную политику своих стран, прикрываясь «социалистической колониальной политикой» во имя защиты «цивилизации».

Крупным специалистом по колониальным вопросам в СДАП и во Втором Интернационале, несомненно, был Ван Кол, работавший инженером в Индонезии. На Парижском конгрессе Интернационала (1900) он предложил резолюцию, обязывающую Интернационал не только всеми средствами бороться против колониальной экспансии великих держав, но и поощрять создание социалистических партий в колониях. Решение было принято единогласно. Среди прочего, в него входила идея о том, что борьба с паразитическим колониализмом будет способствовать росту промышленного производства в Европе, а значит, и более быстрому расширению пролетариата. Это была позиция Каутского, которую разделяли «ортодоксальные марксисты».­­­­

Однако в руководстве sdap вскоре стали обнаруживаться шовинистические тенденции. В 1904 г. на Амстердамском конгрессе Интернационала тот же Ван Коль предложил принятую конгрессом резолюцию, призывающую социалистические партии «решительно противостоять всем империалистическим или протекционистским мерам, всем колониальным экспедициям и всем колониальным кредитам». Резолюция также призывала к «неустанному осуждению актов угнетения, жертвами которых является коренное население» и «добиваться для него действенных мер защиты от милитаристского варварства и капиталистической эксплуатации». Но резолюция Ван Коля была противоречивой, с одной стороны призывавшей к «полному освобождению колоний», в то же время требуя «для коренного населения наибольшей свободы и автономии, совместимых с их уровнем развития». Вывод склонялся к «прогрессивному колониализму», призывая к «эффективной эксплуатации колоний под парламентским контролем». Сам Ван Коль продемонстрировал националистическую и колониальную позицию, заявив, что «при социалистическом государстве также будут колонии».­­­­­

Эта эволюция СДАП и ее колониального специалиста Ван Коля в сторону шовинизма была наглядно продемонстрирована на Штутгартском конгрессе Интернационала (1907 г.), где колониальный вопрос был увязан с вопросом о борьбе против нависшей угрозы войны. В очередной раз Ван Коль предложил конгрессу резолюцию от имени Колониальной комиссии. Он заявил, что социал-демократия не может осуждать всякую колониальную политику «в принципе и на все времена» и что «в социалистическом строе» она может быть «делом цивилизации». Именно «колонизацию в ее нынешнем виде» следует осудить, так как она порождала «угрозу международных осложнений и войн» и «утяжеляла бремя столичного пролетариата»; необходимо было защищать «права угнетенных независимо от расы» — права, которые гарантировались бы международным соглашением между капиталистическими правительствами… Таким образом, Ван Коль предложил противоречивую резолюцию, повторяющую антиколониализм парижского конгресса, в то же время отвергая его во имя «позитивной колониальной политики». Таким образом, удалось заручиться поддержкой­­­­­

«социалистически-империалистической» тенденции в немецкой партии, представленной Эдуардом Давидом. Последний заявил, что «Европа нуждается в колониях», что является «цивилизаторской миссией». В своих речах Ван Коль так же отстаивал интересы голландского империализма и необходимость расширения европейской промышленности для поиска новых рынков сбыта в колониях. Таким образом, внутри Интернационала появились сильные тенденции к «социал-империализму», кульминацией которых стала интеграция некоторых из этих партий в свои национальные государства в 1914 году. dap голландцев.

Потребовалась энергичная борьба внутри Колониальной комиссии под руководством Г. Ледебура (лидер германской УСДРП в 1917 г.), при поддержке поляка Карского и, в частности, польских и русских социал-демократов, за выработку модифицированной резолюции, отвергавшей предложение Ван Коля. предпосылки и выводы. Симптоматично для вырождения Интернационала — несмотря на принятие антивоенной резолюции — конгресс отклонил резолюцию Ван Коля ничтожным меньшинством: 108 мандатов за и 128 против при 10 воздержавшихся (из Швейцарии). Поправка Ледебура, составленная меньшинством Колониальной комиссии, получила слабое большинство: 127 голосов за, 108 против. Его интерес заключается не только в подтверждении враждебности рабочего движения капиталистической колониальной политике, в осуждении всякого принудительного труда, и любой эксплуатации «туземцев», но и в ясном заявлении, что только социализм может развить цивилизацию, «предоставив всем народам возможность полностью развить свою собственную цивилизацию». Заканчивалась она двусмысленно — в формулировках, выражавших пацифистское и идеалистическое видение, — призывом к «мирному развитию цивилизации, поставившей богатства земли на службу всему человечеству во всем мире». Эта резолюция, защищаемая всеми левыми тенденциями в Интернационале, стремилась отделить национальный вопрос от колониального. Именно через критику националистических концепций часть голландских левых начала мало-помалу ставить под сомнение национальные и реформистские решения, отстаиваемые Интернационалом по колониальному вопросу.­­­­­

Занятые своей оппозицией ревизионистскому и оппортунистическому течению Трульстры, голландские марксисты, несмотря на свое несогласие с ним, публично не критиковали политику «социалистического» колониализма Ван Коля. Всецело преданные большим политическим проблемам, возникшим в СДАП и в Европе, они долгое время считали колониальный вопрос второстепенным. Но конгресс в Штутгарте открыл глаза зарождающемуся «трибунистскому» течению. Трибунистская точка зрения была изложена в статье ван Равестейна, напечатанной в «Neue Zeit» при поддержке Каутского. В статье содержится призыв к независимости голландских колоний и поддержка движений за независимость:

Рабочий класс Нидерландов имеет все основания быть благодарным Штутгартскому международному конгрессу за то, что он еще раз заявил, что колониальная политика вредна для пролетариата. Ее отношение к голландской колониальной политике не может быть ничем иным, кроме как: нет колониям, иначе говоря, декларация независимости всей нашей колониальной империи! И до тех пор, пока у нас не будет возможности осуществить это, поощрять и поддерживать каждую попытку поставить индонезийское население в условия для обретения независимости118.

После этого, между девентерским расколом 1909 и 1913 годов, трибунистское течение мало интересовалось колониальным вопросом. Позиций о колониализме и отношении к нему пролетариата на страницах «Де Трибюн» за эти годы почти нет. СРП только что образовалась и была озабочена прежде всего борьбой с реформизмом и опасностью войны. Имплицитно вопрос о классовой борьбе в Европе был гораздо важнее для марксистов СДП. Решение колониальной проблемы должно было быть найдено не в колониях, где СДАП предлагала реформистскую колониальную политику, — за исключением Ван Коля, предложившего Международному социалистическому бюро разрешить принудительный труд и работу в ночное время. жаркие страны! - но в

118 Die Neue Zeit 1907-8 Vol. 3, стр. 84-94. метрополии империалистических стран. Это, по-видимому, было преобладающим мнением с 1907 г., после того как Видийк изложил свою позицию в радикально-марксистской газете De Nieuwe Tijd119.

Только в 1914 г. СДП вновь поставила на повестку дня колониальный вопрос. Намерение состояло в том, чтобы решительно осудить политику sdap, которая заявила о себе в пользу создания «современного капитализма» в Индонезии и «развития колониальной администрации в направлении автономии колоний». По предложению Вейнкопа Лейденский конгресс СДП (6-7 июня 1914 г.) принял лозунг «Indie los van Holland»: отделение Индонезии от Голландии. Этот лозунг конкретизировал политику, официально принятую II Интернационалом. Но колониальная политика СДП сразу же привела ее к двусмысленности в отношении расширяющегося индонезийско-националистического движения. Партия заявила о своей некритической солидарности с Индийской партией, созданной в 1908 году и возглавляемой Эрнестом Доувесом Деккером (1879-1950), дальним индонезийским родственником Мултатали. в изгнании в Голландии. Она даже открыла страницы «De Tribune»120 для лидера националистов, целью которого была независимость в сотрудничестве с азиатской «элитой», другими словами, с азиатской национальной буржуазией (Японией). Это было предвестником политики подчинения «туземного» пролетариата азиатской буржуазии: политики, которая должна была быть полностью разработана Коминтерном и в которой Сневлит был одним из главных архитекторов.­­

Двусмысленность политики СДП в отношении колониальной проблемы вскрылась, когда Сневлит вернулся в Индонезию между 1913 и 1918 годами.

формально член сдп до 1916, работал на местах с членами сдп. Поселившись в Самаранге — крупном порту на северном побережье Явы, — он вошел в руководство профсоюза железнодорожников и трамваев (Vereeniging van Spoor-en Tram Personeel — vstp), единственного профсоюза, который принимал индонезийских рабочих и который должен был составляют пролетарскую базу будущей Коммунистической партии Индонезии. В мае 1914 г. по инициативе Сневлита, применяя тем самым резолюцию Парижского международного конгресса, был образован Индонезийский социал-демократический союз (Indische Social Democratische Vereeniging — isdv). В этой организации было около ста голландских членов, в том числе несколько яванцев и индоевропейцев. В 1915 году он издавал два раза в месяц на голландском языке Het Vrije Woord («Свобода слова») под руководством Сневлита и Ассера Баарса. В 1917 г. она опубликовала первую социалистическую газету на индонезийском языке: Soeara Merdika («Свобода слова»). Двусмысленность существования ИСВД заключалась в его тесных связях с националистическими организациями. Из них наиболее важным

119 De Nieuwe Tijd 1907, стр. 867-84.

120 De Tribune, No. 89, август 1914 г., были «Сарекат ислам» («Исламский союз»), созданный121 мусульманскими торговцами для распространения своего влияния на рабочих и крестьян, и Индийская партия Дауэса Деккера, основанная в 1908 г., в основном состоящая из индейцев. -европейские служащие, переименованная в Insulinde после ее роспуска в 1913 году. Sneevliet и другие члены isdv также принадлежали к движению Insulinde. В 1916 г. ИСДВ порвал с Инсулинде, который защищал прояпонскую политику и националистический лозунг «Ява для яванцев», и тесно присоединился к сарекатскому исламу. Индонезийские члены ИСВД, как и Самоэн, одновременно были членами и даже лидерами исламского движения. Во время войны ИСВД завербовал значительное количество индонезийцев из Сарекат Ислам, в котором насчитывалось около 20 000 членов (по сравнению с 7 000 в Индийской партии). Одним из них — кратко — был Сукарно, будущий лидер националистической Партии национальной Индонезии (ПНИ), созданной в 1927 г., и президент Индонезии с 1946 г. Эта политика в зачаточном состоянии предвосхитила политику, принятую в Китае после 1921 г. — с поощрение Сневлита и Коминтерна — единого фронта, вплоть до слияния, националистических и коммунистических организаций (Гоминьдан и КПК). Но уже в 1916 г. лидер левых трибунистов Баренд Лутераан предостерегал от «ошибки революционеров» западных стран, призывавших к «поддержке идеологии ислама»122. политика, принятая в Китае после 1921 г. — при поддержке Сневлита и Коминтерна — единого фронта, вплоть до слияния, националистических и коммунистических организаций (Гоминьдан и КПК). Но уже в 1916 г. лидер левых трибунистов Баренд Лутераан предостерегал от «ошибки революционеров» западных стран, призывавших к «поддержке идеологии ислама»122. политика, принятая в Китае после 1921 г. — при поддержке Сневлита и Коминтерна — единого фронта, вплоть до слияния, националистических и коммунистических организаций (Гоминьдан и КПК). Но уже в 1916 г. лидер левых трибунистов Баренд Лутераан предостерегал от «ошибки революционеров» западных стран, призывавших к «поддержке идеологии ислама»122.

Позиция, занятая Сневлитом и его организацией во время войны — против войны и в поддержку Циммервальда, русской революции и Третьего Интернационала — несомненно, продемонстрировала интернационалистский характер ИСВД. В марте 1916 г. Сневлит и его сторонники вышли из местной сдпа и присоединились к трибунистской сдп. Благодаря русской революции ИСВД становился все более и более революционным; правое крыло организации откололось и присоединилось к Индонезийской социал-демократической партии, индонезийскому отделению СДАП. Фактически, начиная с 1917 года, вся деятельность ИСВД была направлена ​​на поддержку тогдашней русской

Немецкие революции. Единственным революционным движением, в котором принимала участие ИСВД, было движение солдат и матросов голландского флота в Сурабае (второй город Явы, на северном побережье). Участие Сневлита в движении привело к его высылке из Индонезии в декабре 1918 г. В 1920 г. из ИСВД и индонезийских профсоюзных деятелей, связанных с националистическим движением, была сформирована Коммунистическая партия Индонезии (КПИ). Примечательно, что в Коминтерне Сневлит представлял PKI и «левое крыло» Сарекат Ислама. Этот союз с коренной исламской буржуазией

121 Хотя формально она была создана в 1912 г., в действительности она была основана в 1909 г. под названием Сарекат Даганг Исламия.

122 De Tribune, 14 октября 1916 г.

geoisie продлится до 1923 г.123 Интересно отметить, что первым секретарем PKI был не индонезийский, а голландец Питер Бергсма (1882–1946), редактор Het Vrije Woord (1920–22), впоследствии ставший секретарем КПН. (1926-30).­

Политика Сневлита в колониальном вопросе полностью соответствовала политике СДП. Он выражал постоянное колебание между интернационалистической ориентацией, поощряемой русской революцией, и ориентацией в пользу «национального освобождения», что фактически привело к подчинению индонезийского пролетариата националистическим исламским организациям. Это колебание между нацией и международным классом было хорошо выражено в программе ИСДР, принятой на его съезде в мае 1918 года: вести классовую борьбу в своей стране против господствующего класса капиталистов, усиливая тем самым международную борьбу, и в то же время вести императивную борьбу за национальное освобождение»124.­­­

Именно течение во главе с Гортером и Паннекуком мало-помалу поставило под сомнение поддержку СДП «национально-освободительных» движений и выдвинуло единство мирового пролетариата в каждой стране против мирового капитала и за мировая революция. Переоценка Паннекуком национального вопроса в Германии должна была иметь решающее значение.­

1. **Голландские левые и их влияние на немецкий радикализм**

С начала века голландские левые имели значительное влияние на политические дебаты внутри немецкой социал-демократии. Во многом благодаря личности Паннекука его влияние быстро стало решающим в формировании и структуре радикального течения, особенно в Бремене (Бремерлинке), одном из основополагающих ядер как спартакизма в 1918 г., так и линковского коммунизма в 1918 г.­

1919-20.

123 Резолюции, протоколы и дебаты по колониальному вопросу см. в переизданиях (на английском, французском и немецком языках) в Haupt and Winock (eds.) 1979-85.

См. также Haupt and Reberioux 1967, стр. 18-71, 212-48 и 319-32; Perthus 1976, стр. 89201; Тихельман 1974 и 1985; Уильямс 1980; Маквей 1965; Palmier 1973, а о социально-экономическом положении Индонезии см. Tichelman 1980.­­

124 Het Vrije Woord, 20 мая 1918 г.

* 1. ***Первые контакты с немецкой социал-демократией***

Образцом для формирования sdap послужила немецкая партия, и вскоре она стала влиятельной в руководстве Второго Интернационала, особенно благодаря своим лидерам-реформистам Трульстре, Ван Колю и Флигену. Марксистское крыло sdap рано вступило в контакт с центром немецкой социал-демократии, теоретически представленным Каутским, который в то время был левым благодаря своей защите марксистской «ортодоксии» от ревизионистского течения. После 1901 года Гортер установил тесные политические и личные связи с «папой марксизма». Считая себя учеником Каутского, он часто брался за перевод сочинений «ортодоксального» вождя на голландский язык. Генриетте Роланд Холст, которой было поручено подготовить резолюцию по вопросу о всеобщей забастовке для Международного конгресса в Амстердаме (1904 г.), Каутский поручил написать книгу о массовой забастовке, изложив практические и теоретические уроки революции 1905 года в России125. Вплоть до войны Генриетта Роланд Хольст была тесно связана с Розой Люксембург, взгляды которой она разделяла на Вопрос о массовой забастовке. Благодаря своим политическим связям и политическому вкладу голландские теоретики-марксисты имели реальную аудиторию в немецком и международном рабочем движении.­­­­

Но ни один другой голландский активист до 1914 года не имел такого глубокого влияния — как теоретического, так и практического — на немецкое радикальное течение, как Паннекук. Влияние Гортера проявилось лишь в 1920–1921 годах в рамках интернационального левого коммунизма. Позиция Роланда Холста была более ограниченной из-за ее центристской позиции между официальным коммунизмом и линксрадикализмом.­

Паннекук впервые встретился с Каутским в апреле 1902 года, когда последний посетил Нидерланды для проведения конференции по марксизму. Он пригласил Паннекука внести свой вклад в теоретический обзор Die Neue Zeit. Это сотрудничество началось в 1903 г. и должно было закончиться в 1912 г., когда Паннекук разочаровался в радикализме Каутского. Репутация Паннекука в теоретической области была такова, что в 1905 г.

Комитет по формированию Бременского союзного картеля (Bildungs-ausschufi des Gewerkschaftskartells Bremen), который только что был создан местными союзами и социал-демократами, пригласил его провести конференции для сотен рабочих. 14 сентября 1905 г. Паннекук провел в Бремене конференцию на тему «Религия и социализм»126.

125 Roland Holst 1906. Но синтез всех опытов массовой стачки и революционной забастовки был прежде всего в ее De Revolutionaire Massa-aktie, een studie (Roland Holst 1918а). Эта книга была посвящена «ее другу Паннекуку».

126 Паннекук 1906а.

О деятельности Паннекука в Германии см. его мемуары (Pannekoek 1982, стр. 112-78); Бок 1975, Маландрино 1982 и Моринг 1968.

внести свой вклад в Leipziger Volkszeitung под редакцией Франца Меринга. Меринг хотел, чтобы Паннекук обучал социал-демократических журналистов и пропагандистов в Лейпциге. Вместо этого в мае 1906 г. он принял приглашение Каутского читать курсы исторического материализма в партийной школе в Берлине, которую планировалось открыть в ноябре. Вместе с Гильфердингом он был выбран в качестве одного из «иностранных» учителей, зарплату которым платила социал-демократия. Таким образом, он принял сознательное решение отказаться от своей карьеры астронома и в ноябре подал в отставку со своей должности в Лейденской обсерватории. Он был полон решимости полностью посвятить себя немецкому рабочему движению как «профессиональный революционер» и поэтому переехал в Берлин.

* 1. ***Паннекук как «профессиональный революционер»***

Существует тенденция низводить Паннекука до «чистого теоретика», интеллектуала, который советовал революционному движению, не участвуя в нем по-настоящему127. Но в течение восьми лет, с 1906 г. до начала войны, он был партийным активистом. Он отдал всего себя немецкому рабочему движению, как теоретически, так и практически. Благодаря его контактам с немецким реформизмом и радикальным марксизмом этот период его жизни стал решающим в развитии левокоммунистической теории. Это был, безусловно, один из самых плодотворных для его политической деятельности, с обильным выходом статей и брошюр, посвященных марксистской теории и тактике рабочего движения. Без этой боевой деятельности Паннекук никогда не стал бы ведущим марксистом и даже всемирно известным, особенно в самом начале Коммунистического Интернационала. После этой даты, не считая его чисто «советистского» вклада, его теоретическая и политическая работа была по существу работой разработки, а не теоретического новаторства. Опыт русской и германской революций расширил и подтвердил работу этих восьми лет активного борца.­­­­­

Таким образом, первая политическая деятельность Паннекука в Германии была учителем в партийной школе, которая открылась 15 ноября 1906 года. Она совместно финансировалась СДПГ.

и «свободные профсоюзы» (Freie Gewerkschaften). Курсы длились полгода. Их целью было обучение теории и пропаганде кадров социалистического и профсоюзного движения. Для такого мощного рабочего движения, как немецкое, количество «студентов» было чрезвычайно мало: самое большее тридцать. Это правда, что они и их семьи полностью финансировались партией для

127 Brendel 1970 изображает Паннекука как «чистого теоретика», практически не упоминая о его активной деятельности ни в Лейдене, ни в Германии. Немецкий перевод этой книги см. в Brendel 2001.

продолжительность курса. Похоже, что для поступления на курсы не требовалось «ортодоксии».

В учении Паннекука не было ничего схоластического, и то же самое можно было сказать о Меринге и Розе Люксембург, которые также работали в Партийной школе. Цель заключалась в том, чтобы «дать ясное понимание капитализма не только для того, чтобы побудить рабочих бороться с ним, но и для того, чтобы открыть лучшие методы борьбы»128. Как в своем учении, так и в своих трудах Паннекук выделял фактор классового сознания, который он назвал «духовный фактор».­­

Его работа в партийной школе продолжалась недолго. Полиция запретила Паннекуку и Гильфердингу — как иностранцам — преподавать в Пруссии. В октябре 1907 года его сменила Роза Люксембург. Ничуть не унывая, Паннекук с еще большей решимостью работал в социал-демократической партии. Более того, репутация его в «руководящих кругах» партии была такова, что сам Бебель просил его остаться в Германии и посвятить себя работе на СДПГ. Как и Отто Рюле в тот же период, он стал типичным социал-демократическим «функционером», «странником» (приглашенным учителем) и пропагандистом на службе национальной организации. Он путешествовал по Германии, включая Лейпциг, Штутгарт и Франкфурт, чтобы проводить курсы и конференции.­

В этот период Паннекук установил тесные связи как с Каутским (до 1909 года он называл себя «каутскианцем»), так и с левым течением в немецкой и международной социал-демократии. Он подружился с Розой Люксембург и большевиком Самуилом Левитиным129. Он ценил «горячую революционную страсть» большевиков130, которую выгодно сравнивал с педантическими и в конечном счете буржуазными манерами социал-демократов. Примечательно, что, в отличие от Люксембург, ни Паннекук, ни трибунисты не критиковали большевизм до 1919 года. Со стороны большевиков, после разрыва между Каутским и радикалами, Ленин просил Каменева связаться с Паннекуком на конференции 1912 года.

Хемницкий съезд131 для борьбы с «пассивным радикализмом» Каутского.

128 Паннекук 1907, стр. 321-4.

129 Самуил Левитин, большевик, в эмиграции в Берлине изучал психологию и педагогику. Он вернулся в Россию в 1917 году, чтобы стать учителем педагогики. Хотя Паннекук никогда не знал Ленина лично, на Йенском съезде 1913 года он обсуждал с Троцким положение в России и за рубежом.­

130 Паннекук 1982, с. 117.

131 См. Маландрино 1982, с. 540.

Эти контакты с левыми радикалами не ограничивались Германией и русской эмиграцией. Паннекук несколько раз ездил в Швейцарию. Он оставался в контакте со швейцарским социалистическим движением через Роберта Гримма из Берна (будущий технический организатор Циммервальдской конференции) и Брандлера, поселившегося в Цюрихе и впоследствии ставшего одним из главных руководителей компартии. Отсюда контакты с Гриммом и Berner Tagwacht, которые должны были быть реанимированы в октябре 1914 года против войны, а затем и в поддержку Циммервальда.

Эта деятельность была достаточно впечатляющей, но Паннекук не ограничился ролью странника. Хотя он и заявлял о себе, что он «не очень подходит для съездов»132, он принимал активное участие в съездах германской социал-демократии сначала в качестве наблюдателя (поскольку он был постоянным партийным работником), а затем с 1910 г. в качестве делегата от Бременской секции. В то же время Паннекук оставался членом sdap, а затем трибунистской sdp после раскола в феврале 1909 года. Вместе с Гортером и Ван Равестейном он помог написать адресованную Интернационалу брошюру, объясняющую раскол. Когда немецкая сторона отказалась взяться за его публикацию и распространение133, Паннекук устроился издателем в Берлине. Это была одна из первых стычек в борьбе против ревизионизма.

В конце концов, самой важной деятельностью Паннекука, которая дала трибунистам значительную аудиторию как в немецком, так и в международном рабочем движении, была революционная журналистика. С февраля 1908 г. по июль 1914 г. он писал еженедельную политическую или теоретическую статью в форме пресс-переписки (Presse-Korrespondenz). Эти еженедельные статьи покупали главные социал-демократические газеты. Они были опубликованы Bremer Burgerzeitung, лидером немецкой левой оппозиции. Всего он написал 336 статей, которые регулярно публиковались более чем в двадцати немецких газетах, а также в De Tribune в Нидерландах и Berner Tagwacht в Швейцарии. Помимо частных подписчиков в Нидерландах (Гортер, Роланд Холст, Ван Равестейн и Вейнкоп), интересно отметить еще одно имя: Ульянов Ленин,­

132 Письмо Паннекука Каутскому (сентябрь 1910 г.) после Копенгагенского международного конгресса,

он не хотел - или не мог? - посещать. Цитируется во введении Б. Сиеса к Pannekoek 1982, p. 16.

133 Паннекук 1982, стр. 145-6. Типография Vorwarts отказала Паннекуку в просьбе. О помощи этим голландским «раскольникам» не могло быть и речи.

134 Цитируется по Bock 1975, p. 127. Статьи Паннекука регулярно появлялись в De Tribune с 1908 по 1914 год под заголовком «Письма из Берлина».

Помимо своих еженедельных статей, Паннекук регулярно выпускал теоретические статьи, а также обзоры книг и прессы для теоретического журнала Die Neue Zeit (он был его редактором обзоров с 1907 по 1914 год). В результате всей этой редакционной деятельности 135 Паннекук оказался в центре дебатов против ревизионизма и «центристского» течения Каутского.­

* 1. ***Паннекук в оппозиции: «Бременские левые» (1909-14)***

По мере того, как Паннекук обосновывался в Германии (1906 г.), в организации СДПГ все шире развивался осужденный в теории ревизионизм, решительно поддерживаемый профсоюзами, не желавшими иметь ничего общего ни с революцией, ни с массовой забастовкой (см. Глава вторая). Левое течение выступило открыто с публикацией брошюры Розы Люксембург «Массовая забастовка, политическая партия и профсоюзы».

Трибунист, естественно, был одним из самых сильных сторонников левых, наряду с Розой Люксембург, и одним из самых влиятельных «радикальных» теоретиков. Не было ни одного принципиального или тактического вопроса (массовая забастовка, парламентаризм, профессиональные союзы, партийная организация, сознательность, вопрос о государстве, войне и империализме, национальный вопрос), где бы он не был в несогласии со стороной (см. главу вторую). Во всех своих текстах он анализировал изменение исторического периода и тем самым утверждал необходимость новой тактики и новых принципов не только для победы все более ненадежных реформ, как прежде, но и для великой цели: пролетарской социалистической революции.­

В 1909 г. Паннекук опубликовал свою основную работу Die taktischen Differenzen in der Arbeiterbewegung («Тактические расхождения в рабочем движении»)136. Это была первая систематическая критика с точки зрения левых марксистов идей социал-демократии. но также и анархизма, который он отождествлял с ревизионизмом. Отныне марксистские левые прямо противостояли Каутскому, чей «радикализм» едва скрывал его «центристские» позиции. Чтобы отличить себя от этого «радикализма», марксисты называли себя «левыми радикалами» (Linksradikale). Антагонизм между левыми и каутскианским «центром» углубился между 1910 и 1912 годами, когда Люксембург и Паннекук обнародовали свои принципиальные разногласия по поводу массовой забастовки, что вторило разрыву между реформой и революцией. Радикальный лагерь безвозвратно раскололся надвое: с одной стороны, каутскианский «центризм», кульминацией которого стала Независимая социал-демократическая партия (НСДП) в 1917 году; с другой стороны,

135 Паннекук писал не только для немецкой социал-демократической печати, но и для «De Nieuwe Tijd» (Нидерланды), «International Socialist Review» (Чикаго) и «New Review» (Нью-Йорк). Таким образом, трибунистские теории были широко известны в США до 1914 года.

136 Паннекук 1909а.

*ссылкиradikal*ток, источник спартаковской группы и Бременского IKD («Интернациональные коммунисты Германии»).

Левые марксисты Бремена (ганзейского «свободного города» и крупного пролетарского центра) всегда критиковали руководство СДПГ и профсоюзы. Паннекук присоединился к ним в апреле 1910 года. Он был активистом в Бремене до июля 1914 года. Бременский партийный секретарь Вильгельм Пик (будущий лидер КПД после 1919 года и президент ГДР с 1949 года) попросил его продолжить работу в качестве учитель социалист. Ему платил Bremen Bildungsausschufi, созданный партией и профсоюзами. Как и в Берлине, Паннекук не ограничивался простыми уроками теории и практики классовой борьбы в городе, где он жил. Он совершал пропагандистские поездки и проводил конференции по всей Германии, особенно в Штутгарте, Геттингене и Гамбурге. Как члену оппозиции это дало ему возможность вступить в контакт с наиболее радикальными рабочими, все более подозрительно относился к партийному и профсоюзному аппарату. В то же время он принимал активное участие в основной деятельности партии в Бремене: собраниях, распространении листовок; все это помимо его постоянной работы революционным журналистом, статьи которого публиковались в одной из самых влиятельных оппозиционных газет Bremer Burgerzeitung.

Бременская секция СДПГ, безусловно, была наиболее развитой в теоретическом отношении из всех «радикальных» секций Германии. В нем преобладали фигуры Альфреда Хенке137 и, прежде всего, Иоганна Книфа, будущего члена-основателя ИКД и наркома Бременской Советской Республики 1919 года138. Группа учителей вокруг Книфа была особенно многочисленной и очень активной в классе. -борьба. Эта группа и масса фабрично-заводских рабочих были очень восприимчивы к «экстремистским» идеям. Они были самыми горячими в распространении идеи массовой забастовки, а также в борьбе против империализма и опасности войны. Прежде всего, они были решительно против реформизма тред-юнионов, которые, как и во всей Германии, пассивно относились к борьбе, когда они не просто запрещали стачки вообще. Отсюда дебаты в Bre-­

137 Альфред Хенке (1868–1946), табачник, стал главным редактором Bremer Burgerzeitung в 1906 г. Хотя он был левым, он вступил в УСДП в 1917 г. и стал президентом и солдатский совет в 1919 году. Он сдвинулся вправо. В качестве члена Национального собрания он вернулся в СДПГ в 1922 году и оставался на своем месте до 1932 года.

138 Иоганн Книф (1880–1919), учитель, член СДП с 1906 г., редактор Bremer Burgerzeitung с 1911 по 1916 гг.

Арбайтерполитик, где он работал с Радеком. Книф, он же Питер Унру, был заключен правительством в тюрьму за революционную деятельность в январе 1918 года. Его биографию см. в Mergner 1980.

мужчины, по вопросу о «массах и вождях», в котором содержалось зерно одной из основных позиций немецких левых коммунистов в 1919 г.: борьба масс против вождей. Как и Ленин, бременцы ушли, и Паннекук считал, что сформировался слой, состоящий из профсоюзных бюрократов и служащих («рабочая аристократия»), который все более и более отдалялся от классовой борьбы; они выступали за решительное сопротивление «вождям» через саморазвитие стихийности борьбы. В 1911 году в Гамбурге состоялись серьезные дебаты по этому поводу. Примечательно, что Паннекук получил подавляющую поддержку присутствующих рабочих в своей защите реального движения от «лидеров», несмотря на присутствие Карла Легина, реформистского лидера «свободных профсоюзов». Результатом стала яростная кампания бременских профсоюзов против Паннекука и расторжение его контракта с местной профсоюзной группой. Хотя местная партийная секция продолжала платить ему и поддерживать его политически, его отношения с партийным руководством ухудшались. Теперь не только правое крыло пыталось задушить его письменную пропаганду, но и центр. В ноябре 1911 года Каутский впервые отказался от одной из статей Паннекука для «Neue Zeit».­­­­

Борьба бременских левых против каутскианского «центра» достигла своего апогея между 1910 и 1913 годами. Она дала возможность единого фронта с Розой Люксембург в прениях по вопросу о выборах и массовой забастовке (см. главу вторую). В сентябре 1910 г. на Магдебургский конгресс была представлена ​​совместная резолюция, настаивавшая на применении внепарламентских средств борьбы. Эта резолюция в пользу «пропаганды массовой забастовки» в партийной печати и на собраниях была отклонена съездом. Параллельно Люксембург и Паннекук вели энергичное контрнаступление против «стратегии истощения» Каутского (см. главу 2) и его пассивного радикализма. На Йенском конгрессе 1913 года от имени бременской секции Паннекук поддержал встречную резолюцию, представленную Люксембург,­­­­­

На самом деле оппозиции в немецкой социал-демократии боролись параллельно, не создавая на самом деле никакой общей оппозиции. В 1913 году произошел фактический раскол между Люксембург и бременскими левыми. Это нельзя объяснить разногласиями между Розой Люксембург и Паннекуком по поводу анализа, содержащегося в ее «Накоплении капитала» (см. главу 2). На самом деле оно возникло в «деле Радека». Карл Радек был членом Польского­

139 Неттл 1966.

СДКПиЛ, но в 1908 г. поселился в Германии. Руководство СДКПиЛ обвинило его в «краже» и исключило. Люксембург, на этот раз при поддержке руководства СДПГ, впоследствии добилась его исключения из партии на Йенском съезде. Однако Радек был одним из самых активных боевиков Бремена и пользовался полной поддержкой как Паннекука, так и местного отделения. В результате произошел разрыв между тенденцией Люксембурга и Бремена, что должно было стать препятствием для перегруппировки Linksradikalen во время войны.

Фактически, бременские левые были более целеустремленными, чем Люксембург, в формировании того, что могло выглядеть как фракция. Радек, прошедший школу большевизма, был более решителен, чем Паннекук, в неявном призыве к созданию настоящей фракции. Во время дебатов СДПГ 1913 года о реорганизации партийного руководства Паннекук выступал за «узкое» руководство, состоящее из «небольшого числа лучших политических мыслителей партии». Радек не только говорил о полном исключении парламентской фракции из партийного руководства, но даже предлагал создать фракцию внутри с.п.д.140.­­

Накануне Великой войны бременское лево было на грани раскола. Политически это уже было на территории «левого коммунизма». Его позиция против профсоюзов и «лидеров», его энергичная поддержка всякой стихийной борьбы рабочих, его постоянная борьба против опасности войны придавали ему особый характер. Нет сомнения, что на Ленина и большевиков во время войны оказала влияние теоретическая деятельность Паннекука, настаивавшего на «разрушении государства» пролетариатом, и анализ Радеком «империализма, последней стадии капитализма»141. Социальной базой бременской оппозиции была масса рабочих, фактически отколовшихся от союзного аппарата и СДПГ. В июле 1913 г. после забастовки в Гамбурге на неофициальную забастовку вышли 5000 рабочих бременских верфей. вопреки распоряжению профсоюза. Паннекук, Радек и Книф решительно поддержали эту антипрофсоюзную акцию. Нараставший раскол в партии накладывался на раскол рабочих масс от их собственных организаций.­­­

Как «иностранец» Паннекук был вынужден покинуть Германию в августе 1914 года и вернуться в Нидерланды. В 1915 году Радек уехал из Германии в Швейцарию, где ему предстояло работать с большевиками в Циммервальдской левой. Но бой был

140 См. Moller 1976 и Fayet 2004. Бременская секция опубликовала книгу Радека 1912 года Der deutsche Imperialismus und die Arbeiterklasse, которая пришла к тем же выводам, что и Паннекук об империализме.

141 Радек анализировал империализм как «последнюю фазу в развитии капитала»: см. Radek 1920, p. 72.

не закончилось: и Паннекук, и Радек продолжали следить за развитием бременской фракции, исключенной из социал-демократии в 1916 г. и начавшей

издавать газету Arbeiterpolitik. Находясь на стыке немецкого, голландского и русского «леворадикальных» течений, бременские левые подготовили рождение интернационального левокоммунистического течения, открыто проявившегося в 1918–1919 годах. Паннекук сыграл решающую роль в этом процессе.

Накануне войны сдп — после кризиса сектантской изоляции — развила бесспорно деятельность среди голландского пролетариата: это не было безрезультатно. Эволюция sdap в направлении «министериализма» (что означает участие в буржуазных правительствах) и принятие им «национальной обороны» несомненно подтвердили анализ марксистского течения. Но при очень неблагоприятных условиях девентерского раскола это течение оставалось очень слабым численно: 5000 членов против 15000 в sdap, имевшей дальнейшую поддержку 60000 членов nvv, хотя правда, что sdphad был значительным. влияние на 10 000 членов профсоюза НАС. Его электоральное влияние было, по сути, несуществующим, и этот факт, по контрасту с его растущим влиянием в классовой борьбе,­­

Голландское марксистское течение имело гораздо более широкую аудиторию за пределами «маленькой Голландии». В Индонезии — хотя и весьма неоднозначно и прежде всего благодаря личности Сневлита — трибунистское течение приобрело растущее влияние среди «туземных» пролетарских масс. Трибунистское течение внесло решающий вклад в рождение зародыша левых коммунистов во Втором Интернационале, и прежде всего в Германии, в контакте с немецкими марксистскими левыми. Этот вес марксистских левых в Германии — а, следовательно, и в Интернационале — несомненно, отчасти объяснялся интенсивной деятельностью Паннекука в Германии. Но, как и Гортер в Нидерландах, Паннекук как личность выкристаллизовал более десяти лет организованной борьбы внутри партии против ревизионизма и реформизма. Деятельность Паннекука и Гортера нельзя понять вне связи с этой борьбой как на организационном, так и на теоретическом уровне. Вот почему мы не можем свести историю трибунистской с.д.п. к истории ее наиболее известных членов. История СДП во время войны должна была показать, что эта маленькая партия не была застрахована от оппортунизма и что она не могла избежать политических баталий, порожденных мировой войной и русской революцией.­­­­

Паннекук и «голландский» марксизм во Второй

Международный

Марксизм трибунистских теоретиков, таких как Гортер, Паннекук или даже Роланд Холст, часто изображается как чисто голландское явление. Вокруг этих теоретиков якобы была создана так называемая «голландская школа марксизма». И эта голландская «школа», состоящая из теоретиков непримиримого революционного марксизма, часто — до 1914 года — противопоставлялась «австрийской школе марксизма», или «австромарксизму», представленному Рудольфом Гильфердингом, Максом Адлером и Отто Бауэром. Австромарксизм был тесно связан с Marx-Studien в 1904 г. и с еженедельником Der Kampf в 1907 г. Оба этих теоретических течения международного социализма были представлены — соответственно Паннекуком и Гильфердингом — в Школе немецкой социал-демократической партии, открытой в Берлин, 15 ноября 1906 года.

Это противостояние двух «школ» не было случайным. В то время как каждое из этих течений международного социализма нападало на традиционную интерпретацию марксизма, изложенную как писание Бебелем и Каутским, они делали это в диаметрально противоположных направлениях. Австромарксисты любили считать себя «неортодоксальными». В итоге они получили эклектичную философскую смесь «неокантианства», философии Эрнста Маха, психологии и марксизма. Марксизм рассматривался скорее как «социальная этика», в которой доминирует кантианский «категорический императив», чем как исторический материализм, основанный на науке об эволюции экономических и социальных событий. В политике австромарксизм был воплощением «центризма», постоянного поиска компромиссных решений, боязни «крайних» позиций, и стоит на полпути между ревизионизмом Бернштейна и «ортодоксальным» марксизмом. Этот политический метод компромисса и отсутствия принципиальной непримиримости был хорошо подытожен корифеем австромарксизма Отто Бауэром: «Лучше пройти небольшой путь вместе, даже если мы выберем неправильный путь, — поскольку ошибки всегда можно исправить, — чем позволить себе разделиться в поисках верной дороги».­­­­­

Метод голландского марксизма был совершенно иным. Назвав себя «ортодоксальной марксисткой», «голландская школа марксизма» отвергла всякую эклектику как в философии, так и в политике. Он призывал вернуться не к Канту, а к Марксу,­­

1 Цит. по: Росдольский, 1973, стр. 119-74. См. также Droz 1974, стр. 73-114.

© koninklijke brill nv, Лейден, 2017 | дои: 10.1163/9789004325937\_004

чей материалистический метод был продолжен в работах Дицгена. Марксизм не был ни телеологией, ни «социальной этикой», а был «наукой», поскольку его метод был материалистическим и, следовательно, научным. Социализм мыслился как необходимый продукт эволюции классового общества, а не как неизбежный. В то время как объективные факторы (упадок и кризисы капиталистической системы) были важны, субъективные факторы (классовое сознание и воля пролетариата) должны были иметь решающее значение в установлении социализма. Последняя никоим образом не могла быть телеологией 2. Более того, для голландского марксизма, хотя социализм и не мог быть чистым отрицанием «этики», последняя могла быть объяснена только материалистической наукой. Социализм не был основан на «этике»: скорее, именно социализм породил новую пролетарскую классовую мораль на основе материальных производственных отношений. Эта мораль была бы не «категорическим императивом», как утверждали австромарксисты, а материальной реальностью, проистекающей из борьбы пролетариата. Вот почему марксизм голландских теоретиков не мог быть ни чистой «ортодоксией», ни застывшим «догматизмом». Если марксистский метод не мог быть ничем иным, как ортодоксальным, то его содержание, как и само общество, находилось в постоянном развитии, обогащаясь живой реальностью классовой борьбы, которая, в свою очередь, ниспровергала старые догмы и обновляла как пролетарскую тактику, так и некоторые теоретические принципы, которые ранее считались неприкосновенными. Опыт классовой борьбы до 1914 г., характеризующийся развитием массовых забастовок, заставили голландских марксистов поставить под сомнение классические схемы борьбы, организованной исключительно профсоюзами и парламентской партией. Они выступали как против эклектических и федералистских ревизионистов, так и против догматичного и консервативного каутскианского «центра», в пользу не только большей организационной дисциплины и централизации внутри партии, но и большей стихийности классовой борьбы, которой нельзя было «командовать». сверху'. Под давлением классовой борьбы, а также перед лицом возрастающей опасности войны и националистических идеологий они отвергли все национальные концепции — и в особенности австромарксистские — внутри рабочего движения, которые могли только поощрять национализм и подрывать Интернационалистические настроения пролетариата. По всем этим причинам Голландский марксизм находится на противоположном конце политического спектра и австромарксизму, и ревизионизму, и «центризму» Каутского. Строгость ее метода, отсутствие всякого догматизма и консерватизма явились, прежде всего, продуктом эволюции борьбы рабочего класса в империалистическую эпоху. В теории и на практике «голландская школа марксизма» считала себя «школой» непримиримых,­­­­­­­­­­­­

2 См. критику Паннекуком телеологических концепций неокантианцев в Die Neue Zeit, Vol. 23, 1905, № 2, стр. 428-35, 468-73.

интернациональный марксизм. Последнее развитие капитализма, поиск крайнего «решения» своего кризиса через мировую войну, означало, что компромиссные решения должны были

быть заброшенным. «Средний путь» борьбы за реформы должен был быть заменен «крайней» революционной борьбой против государства, без всякой возможности мирного пути к социализму. В этом голландский марксизм согласился с непримиримостью марксистских левых Второго Интернационала, чьим наиболее последовательным выражением были большевизм и течение Розы Люксембург.­

Этот последний пункт объясняет, почему мы считаем неправильным характеризовать марксизм трибунистов, марксизм Паннекука и Гортера, как «голландскую школу марксизма». Трибунистское течение, особенно благодаря работе Паннекука с 1906 по 1914 год в качестве активиста в Германии, находилось в тесном контакте с левыми марксистами. Уже в 1909 г., когда была создана сдп, были налажены связи с большевиками, которые должны были поддерживаться и развиваться в Германии, особенно через Карла Радека в Бремене. Трибунизм был левомарксистским компонентом радикального международного течения, боровшегося как против ревизионизма, так и против каутскианского «центризма». В этом смысле ошибочно говорить о «национальном» голландском выражении марксизма. Скорее, существовало радикальное голландско-германское течение, которое, подобно большевикам (и часто с большей теоретической смелостью),

Во-вторых, выражение «школа» сбивает с толку. Марксизм Паннекука и Гортера едва ли можно определить как особую философскую «школу»3. Он не был ни новым философским течением — поскольку, подобно Марксу, он отвергал как классическую философию, так и ее современные воплощения, — ни схоластическим учением о материалистической теории. Для этих теоретиков марксизм был прежде всего боевой практикой, развивающейся внутри социализма, определяемой эволюцией пролетарской практики. Таким образом, их задача, по мнению Паннекука и Гортера, состояла не в том, чтобы учить, а в том, чтобы выковать более высокий уровень классового сознания в рабочем движении. Преподавание Паннекука в Школе социал-демократической партии в 1906-1907 годах, как и у Розы Люксембург, не было ни научным, ни схоластическим. Его целью было обеспечить глубокую теоретическую подготовку будущих лидеров социалистической революции. Его конечной целью была революционная практика.­­­­­

Наконец, мы должны учитывать тот факт, что голландский радикальный марксизм развился в трибунистском движении вокруг Гортера и, прежде всего, Паннекука. Эти двое были теоретическим авангардом трибунизма, намного опережая вклад организационных лидеров, таких как Вейнкоп и Ван Равестейн. Сковорода-­­

3 «Пролетарий», № 4, февраль-март 1921 г.: орган немецкой КАП, в нем представлены тексты Гортера, Паннекука и Генриетты Роланд Холст-ван дер Шальк как выражение голландской школы марксизма.

4 Подробнее о школе sdp см. в предисловии и приложениях к Luxemburg 1972.

Вклад Некука в теоретическую область сам по себе гораздо более впечатляет, чем вклад Гортера или Роланда Холста. В некоторые моменты, когда деятели Второго Интернационала пользовались значительным весом в рабочем движении, один только Паннекук кристаллизовал наиболее радикальный марксизм в рабочем движении.­

Нидерландах и даже в Германии. Однако невозможно понять теоретический вклад Паннекука, не принимая во внимание политические дебаты внутри Второго Интернационала.

1. **Философские основы радикального марксизма в Нидерландах**

Паннекук пришел к признанию обоснованности марксистского метода, рассматриваемого как научный метод исследования социальных явлений, благодаря своей научной подготовке5. Но для левых голландцев, как и для самого Паннекука, марксизм был не столько теория» как практика. Теоретические основы этого течения не породили новой «философии» — подобно Марксу, Энгельсу и их преемникам, они провозгласили конец философии, — а заложили основы мировоззрения, ориентированного на практическую критику существующего общества.

5 Научная работа Паннекука была сосредоточена на изучении строения «Млечного Пути». Его главными открытиями были: существование двух типов красных звезд — гигантов и карликов — одновременно датским ученым в 1905 году и вместе с канадцем Джоном Пласкеттом количественная звездная спектрография. Он был одним из первых астрономов двадцатого века, которые использовали современные физико-технические методы для изучения звезд: использование ионизирующих свойств различных элементов для изучения атмосферы звезд: использование фотографических и фотоэлектрических методов для определения структуры. Млечный Путь (наша галактика). Он рано заинтересовался теорией относительности, познакомившись с Эйнштейном в 1920-х годах, когда последний был почетным профессором Лейденского университета. Он принимал участие в многочисленных научных экспедициях (например, в Лапландию и на Суматру), всегда оставаясь полевым работником. Его научная деятельность в виде статей длилась с 1888 по 1957 год. Выдающийся ученый с мировым именем - он был удостоен звания почетного доктора Гарвардского университета в 1936 году и медали Королевского астрономического общества в 1951 году - сегодня имя Паннекука. является лишь одним из многих в истории астрономии двадцатого века. Он по-прежнему известен своей работой в области преподавания естественных наук: в 1930 году он опубликовал классический Handbuch der Astrophysik, но прежде всего историю астрономии, первоначально написанную на голландском языке в 1916 году и регулярно переиздаваемую с 1950 года. и самые ясные истории астрономии, когда-либо написанные. Сегодня Паннекук — это научное название лунного кратера. Голландские астрономы дали имя Антона Паннекука астрономическому институту Амстердама, Sterrenkundig Instituut «Anton Pannekoek». Но имя Паннекука сохранилось и сегодня благодаря его революционной политической деятельности и особенно его марксистским трудам, которые с 1960-х годов публиковались на нескольких языках и на нескольких континентах, от Гонконга до Мексики, от Нью-Йорка до Стокгольма и от Мельбурн в Буэнос-Айрес.­

* 1. ***Марксизм: наука, метод и «идеология» пролетариата***

Как всякий марксист, Паннекук и трибунисты — вслед за Энгельсом — всегда считали, что социализм следует «изучать как науку». Эту пролетарскую «науку» никоим образом нельзя было смешивать с естественными науками. Марксистская теория «есть не что иное, как наука об обществе, которой мы обязаны Марксу».­­

эволюция. Таким образом, это «исторический материализм и теория классовой борьбы», усвоение которых пролетариатом даст последнему «предвидение» целей и средств борьбы7.

Это определение марксизма как науки не означало сведения его к простому механическому и позитивистскому догматизму, который — часть наследия «рационалистического» девятнадцатого века — давил на теоретиков II Интернационала, в частности на Ленина. вернулся к первоначальному видению Маркса и всегда настаивал на том, что марксизм определяется его научным методом исследования: «Учение Маркса об историческом материализме, лучше определяемое в своем первом и простейшем аспекте как материалистическое понимание истории... есть не что иное, как применение от методов естественных наук до так называемых гуманитарных наук, другими словами, всего, что касается человека и общества»9.

Но хотя марксизм является аналитическим методом, этот метод не является жесткой догмой: «застывшей системой или застывшей теорией». Справедливость метода заключается в его результатах: «Материалистическое понимание истории не может быть сведено к его методу. Метод и результат не независимы друг от друга; полезность и жизнеспособность метода могут быть измерены результатами, которые вытекают из него, и без них метод не может претендовать на достоверность».

Это должно было подчеркнуть, что марксизм нуждается в обогащении и развитии, что, в свою очередь, зависит от ускорения социальных потрясений. На те тенденции, которые утверждали, что марксизм не может быть обогащен, голландские левые ответили, что и общество, и сознание постоянно трансформируются, более или менее быстро. В 1919 году, в разгар революционной волны, Паннекук подвел как бы итог глубоких потрясений, вызванных в пролетариате всем периодом массовой стачки, и подчеркнул то ускорение истории, которое изменило выводы марксистский метод:­­

6Паннекук 1906б, с. 602.

7Паннекук 1906б, с. 603.

8 См. главу седьмую, посвященную книге Паннекука «Ленин как философ».

9Паннекук 1901, с. 612.

10Паннекук 1901, с. 614.

Когда день за днем ​​новая реальность врезается в сознание и насильно вбивает в головы новые знания, тогда старая идеология поддается собственному исчерпанию; дух должен всегда отказываться от старых мнений и приспосабливать свои идеи к новым потребностям. Часто это происходит медленно и неуверенно, с остановками в пути, но в конце концов все же доходит до конца. Ибо распространение новой идеологии постоянно черпает новую силу из реальности жизни11.­­

Таким образом, марксизм голландских левых возник как новый вывод из метода

приспособление к требованиям нового исторического периода классовой борьбы. Старая социал-демократическая «идеология» устарела и должна была уступить место новой коммунистической «идеологии».

Это определение марксизма и социализма как «идеологий», от которого коммунисты полностью отказались после 1920 года, было определением целого исторического периода. В своей книге «Тактические разногласия внутри рабочего движения»12 Паннекук заявил, как и многие другие, что «социализм — это идеология современного пролетариата». Эта концепция была двусмысленной. С одной стороны, эта «идеология» рассматривалась как эманация материального мира, «система идей, понятий и целей, являющихся духовным выражением материальных условий жизни и классовых интересов»13. Об этом, по словам Паннекука, , может быть лишь абстракцией, скрывающей борьбу идей между пролетариатом и мелкой буржуазией внутри «социалистической» идеологии. С другой стороны, голландский марксизм, опираясь на анализ идеологии Энгельса, 14 заключал отказ от термина «идеология» как противоположного науке и реальному сознанию: «...идеология есть бессознательное обобщение, в котором утрачивается сознание соответствующей реальности, тогда как наука есть не что иное, как сознательное обобщение, выводы которого делают возможным чтобы с точностью понять реальность, из которой они взяты. Идеология, таким образом, есть прежде всего дело чувства и наука понимания»15.­

11Паннекук 1919.

12Паннекук 1909а.

13 См. Брицианер, 1969.

14 Письмо Энгельса к А. Мерингу, 14 июля 1893 г.: «Идеология есть процесс, который осуществляет самозваный мыслитель, конечно, сознательно, но с ложным сознанием. Реальные силы, приводившие его в движение, остаются ему неизвестными, иначе это не был бы идеологический процесс». Цитата из Маркса и Энгельса 1977, с. 249.­

15 См. Брицианер, 1969.

* 1. ***Влияние Дицгена***

Таким образом, для голландских марксистов социализм предстал как сознательная и рациональная теория, научно основанная на понимании законов капиталистического общества. Это рациональное видение было далеко от неоидеалистических концепций, распространяемых сторонниками «возвращения к Канту», и от сорельских адептов иррациональной социалистической мистики. Столь же далека она и от всякого вульгарного материализма, превращающего сознательное действие пролетариата в простое отражение его материальных условий.

Голландские левые, ошибочно представленные их оппонентами как «идеалистические»16, были марксистским течением, которое, подобно Розе Люксембург, настаивало на важности сознания как фактора классовой борьбы и определяло это, используя скорее­­

запутанная терминология того времени - как "духовный фактор". Мыслителем, вдохновлявшим голландских марксистов на протяжении всей их борьбы против ревизионизма и механицизма вульгаризаторов марксизма, был, несомненно, Йозеф Дицген.

С публикацией его книги «Природа работы человеческого мозга» в 1869 г.17 социал-демократический философ Дицген (1828–1888 гг.) был провозглашен одним из пионеров материалистической диалектики наряду с Марксом. В своей знаменитой брошюре «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Энгельс приветствовал тождество метода между собой, Марксом и Дицгеном: оружие, было открыто не только нами, но независимо от нас обоих и даже от Гегеля немецким рабочим Йозефом Дицгеном».

Несмотря на этот комплимент со стороны автора «Анти-Дюринга», философская работа Дицгена не вызвала большого интереса у основных теоретиков Второго Интернационала. В лучшем случае они видели в нем лишь бледное подражание Марксу, в худшем — концепцию, запятнанную идеализмом. Франц Меринг описывал ее как «диалектику, лишенную знаний» и «некоторую путаницу»19. Подобно Мерингу,

16 См. статью в «Коммунистической программе» (Марсель), периодическом издании Бордигистской интернациональной коммунистической партии (МКП), «Об Антоне Паннекуке: марксизм против идеализма или партия против сект», № 56, июль-сентябрь 1972 г., стр. 18-52. В этой статье говорилось, что «сделав революцию проблемой сознания, Паннекук и все немецкие «левые» решительно встали на почву идеализма. То, что это сознание масс есть результат классовой борьбы, ничего не меняет». Далее бордигисты продолжают, очевидно не замечая никакого противоречия, что «мышление Паннекука представляет собой наиболее полное выражение буржуазного материализма».

17 Дицген 1928 г., с предисловием Паннекука, написанным в 1902 г.

18 Энгельс 1977, стр. 60-61. Дицген был не рабочим, а мастером-кожевником.

19 Die Neue Zeit, 29 октября 1909 г., в Mehring 1961, стр. 212-13.

Плеханов нашел его сбивчивым и не вносящим нового вклада в материалистическую теорию. Он видел в этом попытку «примирить оппозицию между идеализмом и материализмом»20. Это недоверие в значительной степени можно объяснить энтузиазмом в отношении Дицгена среди некоторых идеалистических активистов, которые пытались создать — с согласия сыновей Дицгена — «дицгенистов». теории 21 . В разгар своей теоретической борьбы с олицетворениями «дицгенизма» и «махизма» 22 русские и немецкие теоретики видели в ней не что иное, как замаскированный неоидеализм. Это мнение далеко не разделялось Лениным и большинством активистов-большевиков23, которые, как и голландские левые, видели в работе Дицгена оплот против фаталистического и механического взгляда на исторический материализм, недооценивавшего фактор сознания в классовой борьбе. .­­­

Интерес левых марксистов к Дицгену заключался не только в его материалистической критике спекулятивной философии (Кант и Гегель), но и в его неприятии­

вульгарно-материалистическое понимание мозга как отражения материи. Дицген отвергал различие, проводимое вульгарными материалистами и идеалистами восемнадцатого века между «духом» и материей. Мозг был не просто физическим получателем чувственного опыта, но, прежде всего, местопребыванием мыслей. «Духовная» работа мысли проявляется в построении чувственных объектов в виде понятий, сгруппированных в единую совокупность. Отсюда его неприятие эмпиризма, который, как и идеализм, считает материю вечной, нетленной и неизменной; в действительности для диалектического и исторического материализма «материя есть изменение, материя есть то, что преображается, и единственное, что остается, — это изменение»24. Отсюда следует, что всякое знание относительно; это возможно только в определенных «определенных пределах». Ну наконец то,

20 «Иосиф Дицген» у Плеханова 1981б, стр. 100-16.

21 Сам Паннекук отверг попытки сыновей Дицгена и других создать

генистской теории, менее «жесткой» и более «идеалистической», чем «узкий марксизм». В статье «Dietzgenismus und Marxismus» от 12 ноября 1910 г., опубликованной в Bremer Burgerzeitung (перепечатанной в Bock, 1975), Паннекук отверг идею оппозиции между Марксом и Дицгеном: «Пролетарская точка зрения не есть ни «дицгенизм», ни «узкий марксизм». «…Существует только один марксизм — наука о человеческом обществе, основанная Марксом, вклад Дицгена в которую составляет важную и необходимую часть».

22 См. седьмую главу Pannekoek 1970.

23 Ленин замечает в «Материализме и эмпириокритицизме»: «В том рабочем-философе, который по-своему открыл диалектический материализм, много великого!».

В том же духе в 1910 г. Паннекук противопоставлял большевиков Плеханову: последний был выражением механического и фаталистического марксизма: «... большевикам противопоставляли теорию Дицгена, теорию деятельности человеческого духа, фаталистическому марксизму Плеханов высказал резкую, но необоснованную критику».­

24 Дицген 1973, с. 90.

Уступ материальной реальности может действовать только при активном вмешательстве сознания. Это сознание — называемое «разумом» — вступает в диалектические отношения с материей. Существует постоянное взаимодействие между «разумом» и материей: «Разум зависит от вещей, а вещи зависят от разума. Разум и вещи реальны только благодаря их взаимосвязи»25.

Теория Дицгена не противоречила теории Маркса и Энгельса. Хотя часто за счет неуклюжей терминологии, он расширил ее, разработав «науку о человеческом разуме». Этот «разум» представлял собой комплекс неразделимых качеств: сознание, бессознательное, мораль, психология, рациональность. С революционной точки зрения значение Дицгена заключалось в его треугольном акценте: а) на значении теории как радикального осмысления и преобразования действительности и, следовательно, отказе от всякого иммедиатистского и редукционистского эмпиризма; б) относительность теории, которая меняется по мере изменения социальной «материи»; в) активная часть­­

играет сознание в реальности, не отражением которой оно является, а самым содержанием. Эта систематизация основных уроков марксизма фактически представляла собой оружие в борьбе против всякого сведения марксизма к чистому экономическому фатализму, против всякого окаменения завоеваний метода и результатов исторического материализма.

Все лидеры голландских трибунистов — Гортер, Паннекук, Роланд Хольст — были восторженными поклонниками Дицгена, углубленно изучая, переводя и комментируя его работы26. был прямой призыв к рабочей стихии против жестких рамок социал-демократической и профсоюзной бюрократии. Это был прямой призыв к борьбе с ревизионистскими сомнениями и фатализмом, видевшим капитализм «вечным» и «нетленным», стоящим на точке зрения буржуазного материализма. Прежде всего, это был призыв к энергии и энтузиазму рабочего класса в борьбе с существующим режимом, борьбе, которая требовала сознательной воли и духа самопожертвования ради дела, словом, интеллектуальных и нравственных качеств. Голландские марксисты нашли или думали, что нашли,­­

25 Дитцген 1973, с. 71.

26 Гортер перевел Дицгена на голландский язык, а Паннекук написал комментарий: «Место и значение философской работы Йозефа Дицгена» (Pannekoek 1906c). Генриетта Роланд Холст также написала исследование (Roland Holst 1910). Эта последняя работа представляет собой длинное резюме текстов Дицгена, в котором особое внимание уделяется его понятию «мораль» и мимоходом нападает на Плеханова.

27 Дицген 1973, с. 183: «Наша борьба направлена ​​не против морали и даже не против известной формы морали, а против утверждения, что особая форма морали есть абсолютная форма, мораль вообще».

смысл марксизма, достижения которого были скрыты и искажены реформистской и ревизионистской точкой зрения.

Тем не менее среди голландских левых существовали разногласия по поводу интерпретации роли «духа» в классовой борьбе. Интерпретация Дицгена Роландом Хольстом была не чем иным, как идеалистической, смесью энтузиазма и морали, религиозным видением, сводившим к минимуму применение насилия в борьбе против капитализма. так называемые «духовные» субъективные условия:­

Дух должен быть революционизирован. Предубеждения и трусость должны быть искоренены. Самое главное – это духовная пропаганда. Знание, духовная сила: это то, что на первом месте; это самое необходимое. Только знание дает нам хорошую организацию, хорошее профсоюзное движение и правильную политику, а тем самым политические и экономические улучшения»29.­­­

Гортер, которого иногда называют идеалистом и «провидцем»,30 очень старался придать термину «духовное» воинственное содержание, исключая всякий фатализм:

Социальная сила, которая движет нами, — это не мертвая судьба, неуправляемая масса материи. Это общество; это живая сила... Мы не делаем историю по своей воле. Но... мы успеваем.[[1]](#footnote-2) [[2]](#footnote-3) [[3]](#footnote-4) [[4]](#footnote-5)

Для Паннекука, напротив, духовный фактор находит свое выражение в развитии теории. Это и метод «чистого» мышления и познания, и практическое, разумное сознание, роль которого состоит в том, чтобы освободить волю от всесильного прямого влияния инстинктов и подчинить ее сознательному, разумному познанию. Теоретическая осведомленность позволяет рабочему избежать влияния непосредственных и ограниченных интересов и привести свои действия в соответствие с общепролетарскими классовыми интересами и долгосрочными интересами социализма32. Для Паннекука роль «духа» заключается в том, что «наука о разуме», которая представляет собой разработку критического и научного оружия против буржуазной идеологии.

* 1. ***Борьба с идеологией: марксизм против дарвинизма и***

***неокантизм; Новая этика пролетариата***

Одна из основных теоретических битв голландских левых в период до 1914 года велась против любых претензий на использование теорий Дарвина в качестве биологической основы для классовой борьбы. Демонстрируя, что «марксизм и дарвинизм составляют часть единого целого» на уровне материализма, голландские левые подчеркивали глубокие различия между ними, поскольку «один имеет дело с животным миром, другой — с миром человеческого общества»33. все они показали, как «социальный дарвинизм» был оружием буржуазной идеологии в ее материалистической форме против власти церкви и аристократии, а также против пролетариата. Особенно в Германии она служила «оружием буржуазии в ее борьбе против аристократии и

священников, потому что оно заменило божественное вмешательство игрой естественных законов»34. Эти естественные законы борьбы за существование, перенесенные из животного царства в человеческое общество, были, по сути, «научной основой» неравенства буржуазного общества. . Паннекук показал, что язык, мышление и сознание специфичны для человечества, чья «борьба не может вестись на тех же принципах, что и животный мир», и подчеркнул разницу между буржуазным материализмом и социализмом, между защитой неравенства и его полной ликвидацией:

Основная предпосылка социализма — естественное равенство людей, и он направлен на обеспечение их социального равенства... Это означает, что борьба за существование в человеческом мире придет к концу. С ней по-прежнему будут бороться, но с внешними силами, не как соревнование с себе подобными, а как борьбу за выживание против природы»35.

На пути к освобождению человечества пролетариатом общественные чувства станут «ясно осознанными» и тем самым примут характер нравственных чувств.

32 Паннекук 1909а, с. 97.

33Паннекук 1914, с. 24.

34Паннекук 1914, стр. 15-18.

35 Pannekoek 1914, стр. 20 и 44.

Борьба за социализм выразится в новой, пролетарской морали, которая положит конец «войне всех против всех». В этом Паннекук был полностью согласен с Марксом и Энгельсом, которые после первоначального энтузиазма по поводу Дарвина высказали очень четкие оговорки по поводу его теорий36.

Подобно Дицгену, борьба голландских марксистов за новую пролетарскую, социалистическую «этику» не представляла собой приверженности неокантианскому идеализму. Наоборот, они видели в неокантизме философскую основу ревизионизма, отражавшего «мелкобуржуазные тенденции» и соединявшего «буржуазное мировоззрение с антикапиталистическими убеждениями»37. Паннекук энергично подчеркивал невозможность примирения идеалистических и ревизионистская «этика» с историческим материализмом; последняя дает основы новой, пролетарской морали, но на материалистической основе капиталистической эксплуатации и борьбы против господства буржуазии. В статье, написанной в 1911 году, Паннекук показывает, насколько неправильно пытаться превратить Маркса в моралиста или «этика» и, таким образом, превратить классовую борьбу в борьбу за абстрактные «идеалы»:­­

Материалистическая теория Маркса не отрицает этики, как не отрицает и силы этических чувств. Он отрицает, что эти чувства коренятся в «этике», стоящей где-то над человечеством; рассматривает этику как

сами являются продуктом материальных социальных факторов. Добродетель, которая сегодня растет среди рабочих, их сплоченность и дисциплина, их жертвенность и их преданность классовой общности и социально-

36 16 января 1861 г. Маркс писал Лассалю:

«Книга Дарвина очень важна и служит мне естественно-научной основой классовой борьбы в истории. Приходится, конечно, мириться с грубым английским методом разработки. Несмотря на все недостатки, здесь не только впервые наносится смертельный удар «телеологии» в естественных науках, но и эмпирически объясняется ее рациональный смысл».

В 1871 году Маркс послал Дарвину экземпляр первого тома «Капитала». Дарвин ответил, что у него недостаточно времени для ее изучения, что темы, которые исследует пара, очень разные и что он не разбирается в политической экономии. Позднее Энгельс поправил это мнение:

«Вся дарвиновская теория борьбы за жизнь есть просто перенесение с общества на органическую природу гоббсовской теории bellum omnium contra omnes, буржуазной экономической теории конкуренции, а также мальтузианской теории народонаселения. Когда же этот подвиг совершится (безоговорочное оправдание которого, особенно в отношении теории Мальтуса, еще весьма сомнительно), очень легко переносить эти теории обратно из естественной истории в историю общества и вообще слишком наивно. утверждать, что тем самым доказаны эти утверждения как вечные естественные законы общества» (Энгельс, 1987, с. 584).

37 Pannekoek, введение к Dietzgen 1973, p. 38.

изм, являются фундаментальной предпосылкой для подавления эксплуатации; без этой новой морали пролетариата социализм не может быть целью борьбы... Мысль о том, что Маркс — этик, вдвойне ошибочна. Не этика лежит в основе марксизма. Наоборот, именно марксизм дает этике материалистическую основу. И яростная страсть критики и борьбы, которая пылает в трудах Маркса, имеет мало общего с этикой38.­

В брошюре, призванной помочь в борьбе с анархизмом и ревизионизмом, в которой борьба с капитализмом рассматривалась как борьба с «несправедливостью», Паннекук показал, что марксистский метод не имеет ничего общего с идеалистическим методом категорических императивов. Капитализм обнаруживает свою несправедливую природу, устаревая и тем самым создавая объективную основу для своего исчезновения. С материалистической точки зрения неправильно «говорить, что капитализм должен быть свергнут и заменен лучшим общественным строем, потому что он плох и несправедлив. Наоборот, именно потому, что капитализм может быть свергнут и возможен лучший порядок, он несправедлив и плох». С этой точки зрения цель социализма состоит не в том, чтобы «делать людей нравственно лучше, проповедуя им, а в том, чтобы ниспровергнуть общественный строй»39.­

Таким образом, Паннекук подчеркивает, что всякая новая мораль, возникшая в результате пролетарской борьбы, должна быть подчинена этой цели. На Паннекука произвела огромное впечатление забастовка 1903 года в Нидерландах. С Гортером (в острой полемике против

Troelstra) (см. главу первую), он показал, что «моральным» является «все, что служит классовой борьбе», а аморальным является «все, что ей вредит». В классовой борьбе под «пролетарской моралью» понимается не то, что непосредственно «полезно» и «рационально» для ее действия — как и многие другие, забастовка 1903 года закончилась поражением, — а то, что способствует ее укреплению в долгосрочной перспективе. . Однако в несколько противоречивом рассуждении Паннекук показывает, что классовые интересы и мораль часто расходятся, поскольку «морально не то, что полезно классу; напротив, морально то, что вообще обычно направлено на пользу и интересы класса»40.

Примечательно, что Паннекук и голландские левые постепенно отказывались от этой парадигмы, что было ясно отмечено дебатами против ревизионистов.

38Паннекук, «Маркс дер Этикер», в Бремер Бургерцайтунг, 25 февраля 1911 г. Паннекук был

повторить свое утверждение, что Маркс не был «этиком» в конце своей жизни, в письмах к Максимилиану Рюбелю, для которого марксизм можно было свести к «системе этики». См.: «Письма Антона Паннекука, 1951–1955», в Рубеле (ред.) 1976 г., стр. 841–932.

39Паннекук 1906б, стр, 9, 19.

40Паннекук 1906б, с. 21.

и неокантианцев. Особенно после 1905 г. основной проблемой голландских левых стал уже не вопрос «пролетарской морали», а вопрос о классовом сознании. В конце концов, настоящая «мораль» пролетариата заключается в формировании и укреплении его классового сознания, как предпосылки социалистической цели.­

* 1. ***Концепция классового сознания голландских левых***

Для марксистских левых сила пролетариата заключалась не только в его численности, концентрации и экономическом значении. Он стал классом сам по себе и для себя с того момента, как осознал не только свою силу, но и свои интересы и цели. Именно сознание создает рабочий класс. Класс осознает себя: «Только благодаря сознанию вес чисел превращается в силу для самого класса, и последний способен понять, что он жизненно необходим для производственного процесса; только благодаря сознательности пролетариат может осуществлять свои интересы и достигать своих целей. Только классовое сознание позволяет этому косному, огромному и мускулистому телу существовать и становиться способным к действию»41.­

Паннекук и голландские левые следовали классическому марксистскому движению, подчеркивая различные степени классового сознания, которые можно понять только исторически. Во-первых, классовое сознание не является ни полным, ни «присужденным», если воспользоваться формулировкой Лукача42, как оно было бы условно и идеально, если бы оно достигло зрелости. Примитивная форма классового сознания, необходимая для борьбы, есть «массовый инстинкт», или «классовый инстинкт». Пока

1. Это преуменьшение классового насилия как материального фактора часто встречается в двух основных книгах Генриетты Роланд Холст: De Revolutionaire Massa-aktie. Een studie и De strijdmiddelen der sociale revolutie (Roland Holst 1918a и 1918b соответственно). Для нее массовые акции не являются «насилием», и она часто использует двусмысленный термин «духовное насилие». [↑](#footnote-ref-2)
2. Гортер 1909б, с. 111. [↑](#footnote-ref-3)
3. См.: «Гортер, Ленин и Гош»,*Программа коммунист*, №№ 53-4, Париж, октябрь 1971 г.

   Март 1972 г. В этой статье Гортер описывается как «иллюминист» («провидец») в том смысле, что он, как утверждается, был привязан к течению идей, представленных Просвещением восемнадцатого века в форме «Прояснения» ( Ауфкларунг). На самом деле бордигистское течение постоянно смешивает идеи Гортера и Паннекука с идеями Грамши в собственных полемических целях. [↑](#footnote-ref-4)
4. Гортер 1909б р. 127; с очень комплиментарным предисловием Каутского, перевод с голландского на немецкий Анны Паннекук-Нассау Нордевьер (1871–1957), жены Антона с 1903 года, преподававшей голландский язык в Лейдене. [↑](#footnote-ref-5)